

# VERSLAG KLANKBORDGROEP

Versie 27 januari 2022

datum 13 december 2021  
tijd 19.00 uur tot 21.00 uur  
onderwerp Vastgesteld verslag derde bijeenkomst klankbordgroep Gezondheid RES Wind Amsterdam  
13 december 2021. Webtoegankelijke versie

De voorzitter van de klankbordgroep (van Public Mediation) opent de vergadering en introduceert de agenda voor de bijeenkomst. De agenda is als volgt:

1. Mededelingen/actualiteiten (brief van lid klankbordgroep)
2. Vaststellen 1<sup>e</sup> verslag, bespreken 2<sup>e</sup>
3. Werksessie: Vragen voor de expertgroep herformuleren, aanscherpen, ordenen etc.
4. Afspraken

## 1. Mededelingen/actualiteiten (brief van lid klankbordgroep)

Eén van de leden van de klankbordgroep heeft na de vorige bijeenkomst op 2 december jl. een brief gestuurd aan de voorzitter van de klankbordgroep. In de brief trekt het lid van de klankbordgroep de onafhankelijkheid van AEF als secretariaat van de klankbordgroep en de expertgroep in twijfel. Op basis van deze brief is een uitgebreide mailwisseling tussen klankbordgroepleden op gang gekomen. In reactie op de brief heeft AEF een schriftelijke reactie geschreven. De klankbordgroepleden hebben de reactie voorafgaand aan deze bijeenkomst ontvangen. Tijdens de bijeenkomst is vanuit AEF enkel iemand aanwezig voor de verslaglegging. De voorzitter van de klankbordgroep stelt voor dat degene die de brief heeft geschreven allereerst een korte introductie geeft. Hierna is ruimte voor de klankbordgroep om over de brief en reactie van AEF in gesprek te gaan.

Introductie auteur brief: mijn brief leek de reactie op te roepen van verdachtmaking, dit was niet de bedoeling. Het ging mij met name om de inhoud en eenzijdigheid van AEF in de stukken (memo van aanpak, gespreksnotitie en verslagen) die tot nog toe zijn aangeleverd. Er zijn mensen die vinden dat normen gebaseerd zijn op onderzoek, er zijn mensen die zeggen dat normen op beleidskeuzes zijn gebaseerd (en niet onderzoek). Die twee gezichtspunten zouden in de expertgroep en de stukken van het secretariaat moeten zitten. Wat mij betreft is het belangrijk om te bepalen of we hier nog iets mee willen doen.

- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: ik zou wel willen weten hoe de ondersteuning van AEF eruitziet. Hoe ziet het uitwerken van de adviesnotitie en het tussenrapport eruit? Is de rol van AEF enkel notuleren of nog meer dan dat? Daarnaast ben ik benieuwd hoe bij de expertgroep (en dus ook het secretariaat wordt omgegaan met eventuele belangverstrengeling.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: bij de gespreksnotitie van AEF kan ik mij vinden in het eenzijdige beeld dat wordt geschetst. Ik heb wel een wens dat er meer een balans in komt. Echter, de gespreksnotitie is van een gesprek dat al heeft plaatsgevonden. Toch zou ik graag willen dat die notitie wordt verrijkt. Het afwegingskader geldt hetzelfde voor, maar misschien is dat voor nu niet onderwerp van gesprek.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: aangezien de gespreksnotitie voor een gesprek was bedoeld dat al heeft plaats gevonden, stel ik voor dat we alle opmerkingen naar de expertgroep*

*sturen en het daarbij laten. En dan is het aan de expertgroep om er iets mee te doen. De expertgroep bestaat uit wetenschappelijke experts. Ik denk niet dat wij met kennis komen die de experts niet al hebben. Ik stel voor dat wij ons eigen werk gaan doen.*

Een lid van de klankbordgroep vraagt wat de relatie tussen AEF (het secretariaat van de expertgroep en de klankbordgroep) en Public Mediation (voorzitter van de klankbordgroep) is. De voorzitter geeft aan dat de twee organisaties geen relatie hebben, behalve het feit dat ze in dit traject logischerwijs samenwerken.

- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: er komt zoveel (GEA, plan-m.e.r., afwegingskader) op ons af dat ik merk dat ik het lastig vind om nu verder te gaan met het proces. Ik vind het belangrijk om daar bij stil te staan. Ik heb een soort basisinformatie nodig en dat de gemeente een pas op de plaats maakt. Dit werd ook in de stedelijke klankbordgroep genoemd.*
- ▶ *Reactie gemeente: in de stedelijke klankbordgroep heeft de gemeente niet gezegd dat een pas op de plaats gedaan wordt.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: maar het ging toen wel over de plan-m.e.r. en dat betekent toch dat we nu moeten stoppen met het proces?*
- ▶ *Reactie gemeente: het lijkt ons inderdaad verstandig om na de reflectiefase nog een plan-m.e.r. te doen, maar dat betekent niet dat je nu moet stoppen met dit proces.*

Een klankbordgroeplid stelt een vraag in de chat: Gaat dit over een plan-m.e.r. voor de RES 1.0?

De voorzitter van de klankbordgroep stelt voor om dit gesprek niet hier te voeren, maar het onderzoek naar gezondheid en windturbines te voeren en ons op de lijst met vragen en zorgen voor de expertgroep te richten. Anders loopt de klankbordgroep het risico dat zij zich verliest in dit gesprek.

- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: dat komt omdat het te veel is en te snel gaat.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: Ik heb hetzelfde. Het is gewoon veel, meer dan 60 vragen, er komt ontzettend veel informatie op ons af, er komt een concept-afwegingskader binnen, de gespreksnotitie is niet compleet, ik heb geen beeld van de relatie met de expertgroep, plan-m.e.r. voor RES 1.0. Ik weet eigenlijk niet wat we nu aan het doen zijn en ik heb te weinig tijd om het goed te doen.*

De voorzitter van de klankbordgroep stelt nogmaals voor om te richten op de vragen en zorgen voor de expertgroep.

- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: ik maak mij zorgen dat we nu zoveel aandacht besteden aan proces dat we geen inhoud voor kunnen leggen aan expertgroep.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: Ik zou het prettig vinden om alle stappen op papier te hebben. Waar vind ik nou de opdracht aan de expertgroep?*

Een klankbordgroeplid reageert in de chat: Vraag aan expertgroep staat in bijlage bij mail van 25 november, 19:09.

Een klankbordgroeplid geeft aan dat het onderzoek naar natuur (in Diemen) nu ook vertraging oploopt. Daar lopen we vertraging op en hier blijft de trein doorlopen.

- ▶ *Reactie gemeente: dat is bij uitstek iets voor de expertgroep natuur. Het zijn verschillende vragen die los van elkaar beantwoord kunnen worden.*

Een klankbordgroeplid vraagt zich af waarom de klankbordgroep het nu heeft over onderwerpen zoals de plan-m.e.r., terwijl de rol van de klankbordgroep zou moeten zijn dat de klankbordgroep de expertgroep voedt met zorgen en vragen. De voorzitter van de klankbordgroep reageert dat het tegelijkertijd begrijpelijk is dat de groep eerst het proces wil snappen. Toch is er een belang om snel naar de inhoud te gaan.

- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: ik vind dat we de zorg aan de expertgroep mee moeten geven over de eenzijdige gespreksnotitie van AEF. Wat mij betreft moeten meerdere perspectieven in het advies terugkomen.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: ik heb ontzettend weinig vertrouwen, dat vertrouwen wordt niet versterkt door het afwegingskader dat er doorheen gaat, de eenzijdige gespreksnotitie van AEF, het snelle proces. Ik wil, zoals eerder gesuggereerd, naar de inhoud over gezondheid. Echter, het vertrouwen ontbreekt.*
- ▶ *Reactie klankbordgroeplid: vertrouwen moet blijken uit gedrag. Wellicht kunnen we één of twee vragen stellen waarbij de expertgroep vanuit twee perspectieven kan antwoorden? Daarmee kunnen we dan het vertrouwen toetsen bij de expertgroep.*

De klankbordgroep besluit om door te gaan naar het volgende agendapunt en spreekt daarnaast af om deze bijeenkomst één van de zorgen en vragen (volkstuinhuisjes) gezamenlijk uit te werken als vertrouwenstoets voor de expertgroep.

- ▶ Ook is besproken dat een van de klankbordgroepleden zicht terugtrekt omdat het proces te snel gaat en deze persoon daarom geen tijd heeft de nodige diepte te brengen en ruggespraak te voeren met de achterban. Deze persoon heeft hierover een brief geschreven. Deze brief is toegevoegd als bijlage.

## 2. Vaststellen 1<sup>e</sup> verslag, bespreken 2<sup>e</sup>

De voorzitter van de klankbordgroep stelt het verslag van de eerste bijeenkomst vast. Het secretariaat geeft aan dat er nog ruimte is om schriftelijk te reageren op het verslag van de tweede bijeenkomst.

## 3. Werksessie: Vragen voor de expertgroep herformuleren, aanscherpen, ordenen etc.

De klankbordgroep werkt gezamenlijk het onderwerp 'volkstuinhuisjes' uit. Hieronder staat een overzicht van de vragen die zijn geformuleerd.



Er was onenigheid in de klankbordgroep dit onderwerp nu al voldoende is uitgewerkt voor de expertgroep of dat de lijst met alle vragen (en dus niet één onderwerp) aan de expertgroep moet worden voorgelegd.

## 4. Afspraken

De volgende afspraken worden gemaakt:

- ▶ Eén van de klankbordgroepleden gaat een poging doen om de lijst met alle vragen verder te clusteren en te herformuleren (in afstemming met de andere klankbordgroepleden).
- ▶ De voorzitter van de klankbordgroep gaat enkele vragen voorleggen aan de voorzitter van de expertgroep, namelijk:
  - ▶ Wil de expertgroep de vraag 'gezondheidseffecten voor gebruikers van volkstuinen' uitwerken om aan de klankbordgroep te laten zien hoe zij daarmee omgaan?
  - ▶ Is het mogelijk om een nadere kennismaking tussen de expertgroep en de klankbordgroep te organiseren, bijvoorbeeld door de klankbordgroep als tweede ring mee te laten luisteren met de expertgroep?

## 5. Bijlage: brief klankbordgroeplid dat zich terugtrekt

*Beste allen,*

*Tot mijn grote spijt zie ik mijzelf genoodzaakt mij af te melden als lid van de Klankbordgroep Gezondheid. Met dit tempo van vergaderen, input en commentaar leveren, reageren op verzoeken, en deze omvang van documenten die gedeeld en bestudeerd moeten worden, is het voor mij niet mogelijk om op passende wijze aan dit traject deel te nemen. Temeer omdat ik namens [organisatie] zitting in dit gremium heb en dit zou moeten betekenen de achterban van [organisatie] representeren. Het is echter volstrekt onmogelijk op deze manier om onze brede en diverse, dus zeer zeker, heel relevante achterban te consulteren en namens de Amsterdammer met een beperking te spreken.*

*Ik waardeer de inzet van Public Mediation zeer; de twee vergaderingen die ik heb bijgewoond, zijn professioneel én sympathiek begeleid en voorgezeten. Nog bedankt daarvoor. Ondanks de uitleg die is gegeven op het proces, tot nu toe en dat gaat volgen, en over de status van e.e.a., is het echter voor mij nog onduidelijk hoeveel impact deze klankbordgroep nog wel kan en mag hebben op het (besluitvormings)proces. En dat terwijl in een, voor een dergelijk traject, razend snel tempo stappen moeten worden gezet en besluiten moeten worden genomen. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente tot aan deze reflectiefase te snel is gegaan en vooral voorbij is gegaan aan het organiseren van deugdelijke burgerparticipatie. Nu repareren is daarom ook lastig en staat onder tijddruk. Uiteraard kan ik mij hierin vergissen, ik ben immers maar net hierbij betrokken geraakt en mis erg veel informatie.*

*Deze e-mail mag integraal worden gedeeld met alle andere deelnemers en ik ga er zonder meer vanuit dat iemand anders die het burgerperspectief vertegenwoordigt mijn plaats gaat innemen.*

*Tot slot wil ik jullie vragen wat ik met de achterban van [organisatie] mag delen over dit hele traject en bij wie eventuele belangstellenden zich kunnen melden voor het geval dat mensen een actieve rol zouden willen spelen nu en/of na de reflectiefase.*

*Bij voorbaat dank voor jullie aandacht en reactie,*

*Heel veel succes met dit relevante en omvangrijke traject,  
[naam]*