

Marc Rijnveld, Public Mediation

Amsterdam, 14 maart 2022

Geachte heer Rijnveld, beste Marc,

Bij deze zeggen wij het vertrouwen op in de expertgroep Gezondheid en trekken wij ons terug als leden van de klankbordgroep Gezondheid. Wij hebben hiervoor de volgende redenen:

1. Er is bij de aankondiging van de reflectiefase toegezegd dat de expertgroep multidisciplinair zou zijn. Met 3 leden en een voorzitter was de bezetting al licht.
Door het opzeggen van dhr. Bijl is er geen medicus meer in de expertgroep. Met een voorzitter gespecialiseerd in milieurecht en 2 leden die gezondheidkundigen zijn is er nu helemaal geen sprake meer van een multidisciplinaire samenstelling. Dit maakt het komende advies eenzijdig en dus onvoldoende en ontoereikend.
2. Dhr. Bijl wordt ook niet vervangen door een andere medicus. Dit werd gemeld tijdens de bijeenkomst van de klankbordgroep met dhr Koeman, voorzitter van de expertgroep, op 28 februari 2022. Dhr Koeman gaat, met goedkeuring van de gemeente, een externe medicus vragen om te reflecteren op het conceptadvies. Deze medicus mag dhr. Koeman, eventueel in samenspraak met de andere 2 expertgroepleden zelf uitkiezen. Wij vinden het niet acceptabel dat de expertgroep deze medicus zelf mag kiezen, dit is onzorgvuldig en niet volgens de afspraken die hierover indertijd zijn gemaakt met Windalarm en de Artsengroep
3. Daarnaast meldde dhr Koeman dat deze medicus het conceptadvies alleen mag becommentariëren. Hij of zij wordt dus geen lid van de expertgroep en schrijft dus niet mee. Wij vinden het niet acceptabel dat de medische kant in de expertgroep gezondheid gedegradeerd wordt tot alleen reflecteren en becommentariëren – dit is onvoldoende en ontoereikend.
4. Punten 2 en 3 zijn door mevrouw Brands en dhr Van de Ketterij (beiden lid van de klankbordgroep en beiden aangesloten bij de groep van meer dan 100 artsen die het raadsadres Gezondheidseffecten en Windturbines hebben ingediend in maart 2021) aangekaart bij de gemeente, zie bijgesloten email-correspondentie uit de periode 22 februari – 11 maart. De gemeente bevestigt wat dhr. Koeman had medegedeeld middels een email van dhr O van den Berg d.d. 10 maart 2022. Wij vinden dit onvoldoende, ontoereikend en onzorgvuldig.
5. De expertgroep heeft 7 witte of blinde vlekken geïdentificeerd waar ze zelf meer informatie en onderzoek voor nodig had (mail van AEF dd 1-12-2021). Tot op heden zijn geen updates m.b.t. deze 7 onderwerpen besproken met de klankbordgroep. Dit terwijl er wel een deadline is om het advies eind maart af te hebben.
Deze deadline staat niet ter discussie volgens de gemeente en dhr Koeman. Dit is onzorgvuldig, want er wordt zo te veel van de review en reflectie van de medicus en de klankbordgroep gezondheid in de laatste weken van maart verwacht.
Boven op de al gestelde eenzijdigheid maakt dit het advies dus ook onzorgvuldig m.b.t. de witte vlekken die door de expertgroep zelf zijn geïdentificeerd.
6. De klankbordgroep heeft voor de kerst van 2021 al meer dan 120 vragen verzameld en in de tweede week van januari ingeleverd bij de expertgroep. Deze vragen geven een beeld van de

zorgen van de Amsterdammers die we vertegenwoordigen als klankbordgroep. Deze lijst is nog uitgebreid met vragen na de aanpassing van de opdracht van de expertgroep in januari 2022. Tot nu toe is op geen enkele vraag een reactie of antwoord gekomen van de expertgroep, er is ook geen dialoog over geweest met de klankbordgroep. Dit is, gezien de komende deadline van eind maart, ook onzorgvuldig met betrekking tot alle zorgen die leven bij Amsterdammers.

7. We constateren een patroon bij de expertgroep van het niet nakomen van beloftes en ontwijken van gesprek met de klankbordgroep en constateren een lijst met niet nagekomen afspraken. Dit maakt het voor ons onmogelijk om verder samen te werken:
 - a. in het eind november aan ons voorgelegde Aanpakplan (19112021) was sprake van een tussenrapport van de expertgroep, dat voor Kerstmis met de klankbordgroep zou worden besproken. Wij hebben dit tussenrapport nog niet gezien
 - b. in ons kennismakingsgesprek op 2 december kenschetste dhr. Koeman het gewenste contact met de klankbordgroep als een waarin *'..over en weer een gesprek plaats vindt. Op elkaar kunnen reageren en vragen kunnen stellen aan elkaar. U kunt vragen bij ons neerleggen en later reageren op onze voorlopige bevindingen als expertgroep'* (verslag 02122021, p. 2). We hebben wel vragen bij de expertgroep neergelegd, maar nog geen van de voorlopige bevindingen gezien. Het is - intussen - ongeveer 2 weken voor oplevering van het eindrapport
 - c. Dhr. Koeman stelde dat de klankbordgroep kon reageren op tussentijdse bevindingen van de expertgroep. Ook van die tussentijdse bevindingen hebben wij niets gezien. Dit terwijl ze er wel waren en wij er ook om vroegen: een verzoek om de voorlopige beantwoording van de eerste 'witte vlekken' te kunnen inzien, een verzoek om het conceptadvies van 16/2 te kunnen bespreken (waarnaar dhr. Bijl in zijn afscheidsbrief verwees), een verzoek (verzoek via dhr. Rijnveld) om onze vraag over de geluidsbescherming van volkstuinten te bespreken. Op deze verzoeken is niet ingegaan.
 - d. in de brief van dhr. Koeman van 7 februari jl. (naar aanleiding van door ons naar voren gebrachte zorgen over het gesprek met de expertgroep op 19/1) wordt het door ons geconstateerd verschil van inzicht en benadering als 'niet verontrustend' weggewuifd en benadrukt de voorzitter het eensgezinde streven naar een gezamenlijk advies. De afloop is intussen duidelijk: wij signaleerden een wel degelijk bestaand probleem, maar de voorzitter wilde het niet met ons delen.
 - e. Tot slot bevestigde dhr. Koeman in diezelfde brief wat zou gebeuren bij het onverhoopt gebrek aan een gezamenlijk advies: hij stond borg voor een meerderheids- én een minderheidsadvies. Wij begrijpen uit de toelichting van dhr. Koeman op 1 maart, dat noch een gezamenlijk advies noch een minderheidsadvies er zullen komen: er komt alleen een meerderheidsadvies. Dit terwijl wij toch verschillende manieren hebben aangegeven om tot meer evenwicht in de expertgroep te kunnen komen
8. Een grote meerderheid van de klankbordgroep heeft grote zorgen over de werkzaamheden van AEF, een bureau dat ingehuurd is om de expertgroep te ondersteunen. Dit heeft geleid tot een klacht tegen AEF, zie bijgesloten brief van 8 maart 2022.
9. Er is in september 2021 een WOB verzoek ingediend m.b.t. communicatie tussen gemeente, GGD, RIVM en andere partijen m.b.t. gezondheidseffecten en windturbines bewust wordt achtergehouden met als reden dat het politiek gevoelig ligt. Dit klopt niet. Alles wijst hier op een grof schandaal.

10. De directeur-bestuurder van Clientenbelang Amsterdam is uit de klankbordgroep gestapt begin december en niet vervangen. Hiermee is een belangrijke groep Amsterdammers niet meer vertegenwoordigd.

Samengevat vinden wij het hele proces omtrent de klankbordgroep en expertgroep Gezondheid onvoldoende, ontoereikend en onzorgvuldig. Het aankomende advies van de expertgroep zal eenzijdig, onvoldoende en ontoereikend zijn – het kan daarom niet gebruikt worden als input voor volgende stappen, zoals de voorgenomen planMER en/of een Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

Er is voor ons dan geen andere conclusie mogelijk dan het vertrouwen op te zeggen in de expertgroep en ons terug te trekken als leden van de klankbordgroep gezondheid. Wij zullen verder gaan als aparte groep.

Met vriendelijke groet,

Marianne Boer
Simone Brands
Stefan de Bruijn
Anna Costello-Schwarz
Miro Popovic

Jan Hendriks
Niels Honcoop
Els Timmerman
Edwin van de Ketterij
Ankephien van Tijen

Cc:

- Dhr Koeman, voorzitter expertgroep
- Gemeenteraad Amsterdam
- Commissie FED
- Commissie ZJS
- Wethouder Van Doorninck
- Wethouder Kukenheim

Bijlagen:

1. Email correspondentie 22 februari – 11 maart 2022
2. Klachtenbrief AEF d.d. 8 maart 2022