

## VERSLAG 7<sup>E</sup> VERGADERING EXPERTGROEP

Versie 1 april 2022

datum 4 maart 2022  
tijd 9.00 uur tot 11.00 uur  
onderwerp Gezondheidseffecten windturbines

De voorzitter van de expertgroep opent de vergadering en introduceert de agenda voor de bijeenkomst. De agenda is als volgt:

1. Verslagen vorige bijeenkomsten
2. Terugkoppeling gesprek klankbordgroep
3. Bespreking conceptadvies
4. Toets categorisering vragen kbg
5. Werkafspraken voor het vervolg

### 1. Verslagen vorige bijeenkomsten

Eén van de expertgroepleden geeft aan dat hij nog naar de laatste verslagen moeten kijken. Ook de voorzitter kijkt nog naar deze verslagen. We wachten daarom nog even met het vaststellen van deze verslagen.

### 2. Terugkoppeling gesprek klankbordgroep

- ▶ *De voorzitter koppelt terug over het gesprek met klankbordgroep. De klankbordgroep wil graag al voor het conceptadvies in gesprek met de voorzitter van de expertgroep. De voorzitter van de expertgroep heeft een toelichting gegeven op hetgeen dat gebeurd is bij het vertrek van één van de expertgroepleden. Dit sluit aan bij de eerdere brief die naar de klankbordgroep is gestuurd over het vertrek van dit expertgroeplid. Vervolgens zijn verschillende vragen van de klankbordgroepleden beantwoord. De vragen gingen o.a. over het verschil van inzicht tussen het lid dat uit de expertgroep is gestapt en de andere leden van de expertgroep, over de rol van het secretariaat en de andere expertgroepleden.*
- ▶ *Ondanks het feit dat het gesprek naar omstandigheden goed is verlopen, is er toch een brief vanuit een deel van de klankbordgroep naar de wethouder en de raad gegaan.*
- ▶ *Het is in ieder geval van belang om de vragen van de klankbordgroep een plek te geven in het conceptadvies. Het secretariaat heeft een categorisering van de vragen van de klankbordgroep gemaakt. Dit kunnen we gebruiken om de bijlage met zorgpunten aan te vullen waar nodig. De categorisering van de vragen kunnen we, net als de verslagen, samen met het conceptadvies publiceren op de website van de gemeente.*

### 3. Bespreking conceptadvies

De voorzitter heeft een vooraanstaand medicus (emeritus hoogleraar huisartsengeneeskunde) gevonden die bereid is om een review op het concept-advies uit te voeren. We kunnen hem vragen om volgende week op het conceptadvies te reageren. Hij heeft dan ongeveer een week nodig om zijn reactie naar ons te sturen.

- ▶ *Eén van de leden van de expertgroep merkt op dat de klankbordgroep mogelijk zelf een medicus zou willen aandragen en het niet eens is met voordracht door de expertgroep zelf.*
- ▶ *De voorzitter geeft aan dat de beoogde medicus juist vanuit onafhankelijke positie reageert zonder last of ruggenspraak. Daarnaast heeft hij voldoende kennis en ervaring om de positie van de vertrokken*

*expert op te vullen. De voorzitter zal vanuit zijn onafhankelijke positie binnen de expertgroep een medicus voorstellen.*

De expertgroep gaat nu over op de inhoudelijke bespreking van het conceptadvies. Allereerst een algemene reactie op het conceptadvies.

- ▶ *Eén van de leden in de expertgroep geeft aan dat hij tevreden is met de algemene lijn die er nu ligt. Het zijn nu vooral nog puntjes op de i wat hem betreft. De keuze om de zorgpunten in de bijlage te bespreken, vind ik goed werken. Wel belangrijk om nog enkele zorgpunten toe te voegen.*
- ▶ *Het andere lid van de expertgroep is ook te spreken over het huidige stuk. Er zit soms nog wel wat jargon in waar we iets mee moeten, dat is vooral de laatste redactieslag nog. Het is nog steeds wel erg een conceptadvies dat vanuit het oogpunt van geluid geschreven is. Mogelijk moeten andere punten zoals visuele aspecten etc. nog meer een plek krijgen, bijvoorbeeld in het hoofdstuk over ruimtelijke afweging. Daarnaast nog goed om een keer te bespreken wat onze onderbouwing is voor de geadviseerde voorkeurswaarde. Dat staat nu nog niet zo stevig. Daarnaast kan ik mij nog voorstellen dat 47 dB als grenswaarde eigenlijk de uiteindelijke norm zou moeten zijn.*
- ▶ *Er wordt opgemerkt dat juist gekozen is voor 45 dB als grenswaarde omdat het een tijdelijke norm is en we in het advies kiezen voor behoedzaamheid vanwege de zorgen.*
- ▶ *De expertgroep is het erover eens dat de onderbouwing van de voorkeurswaarde niet erg stevig is, maar de kracht van het advies is juist dat wordt geredeneerd vanuit behoedzaamheid.*
- ▶ *De voorzitter geeft aan dat hij in het conceptadvies graag wil dat er consequent een term wordt gebruikt voor grenswaarde of maximale ontheffingswaarde. De expertgroep spreekt af dat de termen standaardwaarde en grenswaarde worden gebruikt in het conceptadvies.*
- ▶ *Ander belangrijke controle: kloppen de dB waarden die nu bij verkeer en spoor staan en staat de goede verwijzing erbij. Deze controle doet één van de expertgroepleden.*

Vervolgens wordt het concept-advies hoofdstuk voor hoofdstuk doorgenomen en besproken waar aanpassingen en aanvullingen nodig zijn.

#### **4. Toets categorisering vragen kbg**

De expertgroep bespreekt de categorisering van de vragen van de klankbordgroep door het secretariaat. De thema's die in de vragen aan de orde worden gesteld, worden naar het oordeel van de expertgroep in de bijlage bij het concept-advies goed geadresseerd. Het overzicht van de klankbordgroep zal niet bij het advies worden gevoegd, maar op de site van de gemeente bij de overige achtergronddocumenten over het werk van de expertgroep en de klankbordgroep worden opgenomen.

#### **5. Werkafspraken voor het vervolg**

Afgesproken wordt dat het secretariaat de redactionele opmerkingen van de expertgroep voor dinsdag 8 maart as. verwerkt en dat de leden van de expertgroep nog één keer snel kijken naar de wijzigingen. Daarna wordt het concept-advies voor een reflectie aangeboden aan de medicus. Hij wordt gevraagd uiterlijk 14 maart met zijn reflectie te komen, zodat de expertgroep deze op 15 maart kan bespreken en het concept-advies op basis van zijn reflectie kan bijstellen.