



Gemeente
Amsterdam

Reactienota

Verwerking ontvangen reacties op
Afwegingskader - Signalen uit de Stad

08-03-2022



Inhoudsopgave

Voorwoord.....	3
Stedelijke Klankbordgroep	4
Klankbordgroepen Natuur & Gezondheid	23
Lokale Klankbordgroepen.....	40
Lokale Procesgroepen.....	87
ADDENDUM – reactie Windalarm	96

Voorwoord

Met deze Reactienota geven wij inzicht in de verwerking van de reacties vanuit klankbordgroepen op "Signalen uit de stad".

Allereerst wil de gemeente iedereen bijzonder bedanken voor de reacties die wij hebben mogen ontvangen. De waardering gaat uit naar de vaak constructieve bijdrage waarin grote betrokkenheid en kennis herkenbaar was. "Signalen uit de stad" vormt daarmee dan ook een volwaardig overzicht van de zorgen die er in de stad leven. Die zijn nu vastgelegd. Daarbij realiseren wij ons dat wij u weinig tijd hebben gegund om een reactie te geven. Des te meer waarderen wij de bijdragen die tijdig en ook door velen alsnog zijn gegeven.

Afwegingskader - Signalen uit de Stad

Wel willen wij graag een misverstand nader toelichten. In het merendeel van de ontvangen reacties lezen we de opmerking dat het afwegingskader "Signalen uit de Stad" geen afwegingskader is. De gemeente ziet dat er hier een misvatting is ontstaan over de reflectiefase en het begrip 'afwegingskader'. In de reflectiefase reflecteren we op hoe we de zorgen van inwoners van Amsterdam kunnen borgen voor de volgende fase. We bundelen al die opmerkingen, zorgen en behoeften in het afwegingskader. Het is niet gericht op het besluit en de ambitie van Amsterdam rond windenergie. Het doel van het afwegingskader "Signalen uit de stad" is om er zeker van te zijn dat bij een uiteindelijke vergunningaanvraag ook antwoord is gegeven op de zorgen die in het afwegingskader zijn gebundeld. Het draagt bij aan zorgvuldige besluitvorming rond een locatie voor windturbines. Bovendien wordt er geen vergunning toegekend als niet aan alle wettelijke normen en voorwaarden is voldaan. Zoals bijvoorbeeld bij risico's voor de gezondheid en natuur.

Verwerking ontvangen reacties

Wij hebben reacties ontvangen uit de stedelijke klankbordgroep, thematische klankbordgroepen Natuur en Gezondheid, de lokale klankbordgroepen en de lokale procesgroepen. Als opdracht is aan u gevraagd of er nog signalen of zorgen niet zijn benoemd maar wel van belang zijn. Reacties die zich hierop hebben gericht zijn verwerkt in het afwegingskader "Signalen uit de stad".

Ook zijn er reacties meegegeven die gericht waren op het proces. Deze worden later meegenomen als input voor het vervolgproces. Daarin zullen ook de wensen rond het besluitvormingsproces zorgvuldig en met input van de klankbordgroepen worden opgesteld.

Tot slot hebben leden ook hun opvatting kenbaar gemaakt over de ambitie van de gemeente om windturbines te plaatsen in Amsterdam. Wij begrijpen de wens om hier het gesprek over te voeren, hoewel de reflectiefase daar niet op is gericht. De gemeenteraad heeft eerder een besluit genomen over de noodzaak en ambitie voor windturbines in Amsterdam. Wat wij beogen is een zorgvuldige afweging van de zorgen die geuit zijn over gezondheid en natuur rond de zoekgebieden.

Informatie over plan MER volgt later

Bij het verwerken van de reacties in het afwegingskader en gedurende het opstellen van de reactienota was de beslissing van het college om een plan MER te gaan voorbereiden nog niet gemaakt. Daarom is in het afwegingskader en ook in de reactienota geen specifieke verwijzing naar een plan MER ingevoegd. Een toelichting op het vervolgproces en de voorbereiding van een plan MER wordt momenteel voorbereid. De wethouder zal de raad en belanghebbenden hierover in voorjaar 2022 berichten.

Stedelijke Klankbordgroep

In de onderstaande tabel staat het overzicht van de reacties voortkomend uit de stedelijke klankbordgroepen.


Nummer	Reactie uit betreffende klankbordgroep	Verwerking in afwegingskader "Signalen uit de Stad"
1. Stichting dorpsraad Driemond	<p>Op woensdag 1 december heeft u een concept afwegingskader gestuurd. Het is een omvangrijk document, waar vast over een lange tijdspanne aan geschreven is.</p> <p>U vraagt de Dorpsraad nu te reageren binnen vier werkdagen. Twee collega's hebben in het weekend een uur gevonden om uw concept te bekijken. Zojuist heb ik om 23:00 in de avond het kader gedownload. Ik heb een zeer drukke en internationale baan. Uw verzoek om in zo een kort tijdsbestek te reageren vinden wij niet realistisch en onredelijk. Wij kunnen als Dorpsraad onze functie niet goed uitvoeren en ook onze bewonerswerkgroepen niet betrekken bij een gedegen evaluatie en reflectie van wat u ons presenteert.</p> <p>Die reactie die ik hier geef, kan dan ook op geen enkele wijze worden gepresenteerd als een volledige reactie; laat staan de laatste reactie die wij op dit kader geven. Daarvoor zijn wij door u niet in staat gesteld.</p> <p>Ten aanzien van de reflectiefase en dit document, verbaast het ons als Dorpsraad hoe stellig u bent over het feit dat er zoekgebieden zijn aangewezen en hier vervolgens niet aan getoond kan worden. Wie heeft het zoekgebied rondom Driemond vastgesteld en vastgesteld dat er hiervoor een draagvlak aanwezig is? Waarom is de Dorpsraad en zijn de bewoners van Driemond niet geïnformeerd over deze vaststelling? Kunt u ons voorzien van documenten waaruit onomstotelijk vaststaat dat het zoekgebied rondom Driemond in beton gegoten is?</p> <p>In februari 2021 hebben wij mevrouw van Doornick op de hoogte gesteld dat er in Driemond geen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Sedertdien is er zoveel onrust ontstaan dat de Dorpsraad die normaliter neutraal is, niet anders kan doen dan opkomen voor de Driemondse samenleving. Wij zijn nu stelliger dan in februari dat er volstrekt geen draagvlak is onder de Driemondse samenleving voor het plaatsen van windmolens in de omgeving van Driemond, de Diemerscheg, bij het waterleidingsbedrijf/Gaasperplas, bij Diemen etc.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Stichting Dorpsraad Driemond heeft op 23 december 2021 een reactie ontvangen op dit bericht van Team RES.</p>


	<p>Er is in de Driemondse samenleving veel bereidheid de schouders te zetten onder acties die de klimaatverandering kunnen mitigeren. Er is traditioneel een zeer hoge mate van bewonersparticipatie (hoger dan elders in Amsterdam). Er wordt helaas door de gemeente op geen enkele wijze een discussie over de energietransitie aangegaan met ons; onze bewonerswerkgroep energietransitie is al hard bezig met het vinden van oplossingen voor alternatieve energiebronnen in Driemond.</p> <p>Wat ontbreekt in het afwegingskader dat u presenteert en ook in de vaststelling van een zoekgebied rondom Driemond, is of er wel draagvlak in een zoekgebied zelf aanwezig is. Op het moment dat er duidelijkheid is dat meer dan 50% en in het geval van Driemond meer dan 80% van de bewoners in een zoekgebied tegen de komst van windmolens is, kunt u ons uitleggen waarom dit niet een criterium is om rekening mee te houden? Dit in de wind slaan houdt in feite in dat u als representant van de gemeente Amsterdam overgaat tot plaatsing onder dwang.</p> <p>Als Dorpsraad weten wij wat het effect van dwang is. Meer dan vijftig jaren geleden is Driemond onder dwang geplaatst onder de stad Amsterdam. Als Dorpsraad merken wij nog steeds de effecten van deze dwang. Wij maken ons oprecht zorgen dat het negeren van een gebrek aan draagvlak in een zoekgebied alleen zal leiden tot het verlies van geloofwaardigheid in het bestuur. U laat hiermee zien niet bereid te zijn te staan voor burgers in een bepaald gebied.</p> <p>Wij vragen u als onderdeel van de reflectiefase tot inzicht te komen. Het draagvlak van bewoners dient in een zoekgebied meegenomen te worden, met name als er nauwelijks draagvlak is. Dat wij met weinig bewoners zijn in Driemond, zou niet mogen uitmaken.</p> <p>De Dorpsraad spoort u aan met ons en met de bewoners van Driemond in gesprek te gaan.</p>	
<p>2. Noorderlingen voor de Wind</p>	<p>Hierbij een korte reactie op het concept-afwegingskader, vanuit <i>noemt naam</i>, lid van de stedelijke klankbordgroep:</p> <p>Opgave "17 molens van gemiddeld 3 MW" roept onnodig weerstand op. Want natuurlijk worden die molens niet overal even groot. In het havengebied wil je zo groot mogelijk bouwen, zodat de molens rond de A10 in de buurt</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Opgave</u> De formulering in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is aangepast zodat de nuance over het aantal windturbines en het vermogen beter naar voren komt.</p>

	<p>van woonwijken een stukje kleiner kunnen worden. Een dergelijke inzet van de gemeente zou ik al in het afwegingskader noemen, want dit is een belangrijke afweging. Als blijkt dat de molens in de buurt van woonwijken niet groter hoeven te worden dan rond de 2,3 MW (de molens bij Marken) dan kan dat veel onrust wegnemen. Dat vereist molens van 4 MW in de haven, maar dat lijkt ons zeer goed mogelijk.</p> <p>Op de website van de gemeente is te lezen dat er voor geluidsgevoelige bestemmingen zoals woningen een afstandsnorm van 500 meter wordt gehanteerd. Waarom staat dit niet in het afwegingskader? De combinatie molens van 2 - 2,3 MW op 500 meter van woningen kan veel onrust wegnemen.</p> <p>Meedoen in de opbrengsten Er zit hier volgens ons veel meer in het vat voor omwonenden en andere inwoners.</p> <p>Minstens 50% lokaal eigendom is mooi, maar betekent nog steeds kans op 50% eigendom door een energiebedrijf met winstoogmerk, wat het draagvlak niet ten goede komt. Waarom niet inzetten op 100% lokaal eigendom, door een combinatie van zoveel mogelijk burger-energiecoöperaties en een gemeentelijk duurzaam energiebedrijf. Zo hou je alle baten binnen de gemeente. Een goed voorbeeld is Staphorst: daar is een maatschappelijke tender gedaan en 97% lokaal eigenaarschap gerealiseerd - geen 100% want het waterschap doet mee. Nou... daar teken ik voor:). Verder ook interessant over hoe windenergie ook een 'financier' kan zijn van betaalbare energie voor iedereen en dus een instrument tegen energiearmoede. https://www.nrc.nl/nieuws/2021/11/23/het-brabantse-dorp-terheijden-maakt-de-aardgasvrije-plannen-wel-waar-a4066511 Dit wordt door energiecoöperatie Zuiderlicht al in de praktijk gebracht (postcoderoos 2.0). Dit kan ook beter met een publiek energiebedrijf zonder winstoogmerk. Als je kijkt naar succesverhalen in de energietransitie (Eeklo bijvoorbeeld) zie je dat de knop 'participatiekader' doorslaggevend is om dat lokaal eigenaarschap te organiseren. Het is de lokale overheid dat dat bij voorbaat moet doen. En in de tender verankeren. Voor bewoners is het proces nu lastig. Er komt een 'handreiking' en straks komt een clubje initiatiefnemers met een 'voorstel', dat wordt dan goedgekeurd door de raad en vervolgens kunnen die initiatiefnemers aan de bak. Wij vinden dat best zorgwekkend, want het is</p>	<p>In Nederland hanteren we een geluidsnorm en geen afstandsnorm voor geluidsbronnen, zoals windturbines. Zoals ook vermeld in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" heeft de Raad van State op 30 juni 2021 geoordeeld dat de algemene regels voor windturbines in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm) buiten toepassing moeten worden gelaten. Overheden, zoals de gemeente Amsterdam, moeten nu voor nieuwe windturbineparken een eigen afweging maken over welk milieubeschermingsniveau zij lokaal aanvaardbaar achten.</p> <p>Ten aanzien van de afstand van windturbines: hoe ver het geluid van een windturbine draagt is moeilijk aan te geven. Er is geen algemene afstand aan te geven, dit is namelijk afhankelijk van de windrichting en windsnelheid en het type windturbine. Voor iedere windturbine of windpark is maatwerk nodig, op basis van de precieze locatie moet een geluidsberekening worden gemaakt.</p> <p>NB: In het nieuwe regeerakkoord van kabinet Rutte IV zou sprake zijn van een intentie om tot een afstandsnorm te komen. Hier moet nog meer duidelijkheid over komen, zodat duidelijk wordt wat de gevolgen hiervan zijn op de uitvoering van de RES.</p> <p><u>Meedoen in de opbrengsten</u> Bedankt dat u actief meedenkt over lokaal eigendom. Gemeente Amsterdam deelt uw mening dat meer dan 50% lokaal eigendom gewenst zou zijn. Daarom zegt de gemeente ook naar minimaal 50% lokaal eigendom te streven. Energieregio Noord-Holland Zuid heeft ook een Leidraad Financiële Participatie opgesteld met manieren voor financiële participatie om lokaal eigendom vorm te geven.</p> <p>In het vervolg op het afwegingskader "Signalen uit de Stad" levert de gemeente een handreiking op waarin richtlijnen voor participatie, samenwerking en sturing uitgewerkt zijn en maakt deze openbaar. Dit gebeurt met input van belanghebbenden.</p> <p><u>Normatief versus feitelijk</u> Het doel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is om de verschillende signalen die uit de stad zijn meegegeven te bundelen, zonder daarin te prioriteren, een waardeoordeel over uit te willen spreken of signalen te duiden. Ook op argumenten die wellicht in eerste opzicht meer feitelijk van aard lijken te zijn, uiten bewoners signalen die in het verdere proces meegenomen dienen te</p>
--	--	---

	<p>een publieke/ maatschappelijke opdracht! Nu lijkt het alsof burgerinitiatieven moeten opboksen tegen bedrijven op een gelijk speelveld, maar van een gelijk speelveld is op deze manier natuurlijk geen sprake.</p> <p>Normatief vs Feitelijk Het afwegingskader gooit nu alles op een hoop, maar er is een groot verschil tussen normatieve argumenten (hinder, natuur, horizon) en feitelijke argumenten (CO₂ besparing door windmolens, mogelijkheid om met zonnepanelen de doelen te halen). Bij de feitelijke onderbouwing zou ik niet net doen alsof dat ook normatief is.</p> <p>Veronderstelde nadelen van windmolens worden in dit afwegingskader niet in de context geplaatst, waardoor het lijkt alsof we met de komst van windmolens deze nadelen in huis halen, terwijl die nadelen er natuurlijk al lang zijn. Geluidshinder door verkeer en Schiphol, schade aan natuur door landbouwgif, intensieve landbouw, huiskatten, verkeer, etc. Bij horizonvervuiling neemt het afwegingskader dit wel min of meer mee (horizonvervuiling is er al, door bijv hoogspanningskabels), maar dat kan bij andere vormen van hinder ook beter in de context worden gezet van wat er al is. In hoeverre vergroten windmolens die overlast? Dan ontstaat een heel ander beeld.</p> <p>Energieafnemers Hier mist het argument dat de komst van een nieuw datacenter de elektriciteitsvraag sterk vergroot, waarmee de opgave voor duurzame elektriciteit ook sterk wordt vergroot. Want uiteindelijk moet alle stroom duurzaam zijn. Dan snap ik de weerstand wel. Waarom juist hier die datacenters bouwen? Ik weet het antwoord wel: Vanwege de zeer lage energiebelastingtarieven en goede infrastructuur. Maar dat is geen argument ten opzichte van de energietransitie. 100% duurzame stroom is al moeilijk genoeg, dan moeten we hier niet ook nog eens extra datacenters gaan bouwen. Energietransitie betekent ook dat we de energievraag niet moeten willen clusteren.</p> <p>Bijdrage aan CO₂-doelstelling Deze paragraaf is achterhaald omdat het nog uitgaat van het klimaatakkoord en het 49% CO₂ reductiedoel voor 2030. Dat gaat sowieso 55% worden in 2030, waardoor er binnen 8 jaar een enorme extra opgave bij komt. Nu al neemt het demissionaire kabinet voorschot op nog eens 10</p>	<p>worden. De vier gebruikte hoofdthema's in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" volgen uit de Landelijke handreiking RES 2.0.</p> <p>Hoofdzakelijk zijn in deel 2 veronderstelde nadelen verder in perspectief geplaatst, bijvoorbeeld de accumulatie van geluid in bepaalde zoekgebieden. Verder worden er geen scenario's geschetst in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" met onderlinge verbanden tussen onderwerpen, omdat dit buiten de scope valt.</p> <p><u>Energieafnemers</u> In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat vermeld dat bewoners zorgen hebben geuit over soortgelijke zorgen wat betreft datacenters als grote energieafnemers.</p> <p>Het RES-beleid (en de daarin benoemde ambitie voor duurzame opwek via zon en wind) als bijdrage aan de landelijke opgave is niet gekoppeld aan het elektriciteitsverbruik in de stad. En dus ook niet aan het verbruik door datacenters in de stad.</p> <p>In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficiënt, hebben een (inter-)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. Onder andere hiervoor heeft gemeente Amsterdam in 2020 het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld. Dit is een restrictief beleid met beperking van het aantal en alleen onder (duurzame) voorwaarden.</p> <p><u>Bijdrage aan CO₂-doelstelling</u> 'De vraag of de doelstellingen in het Klimaatakkoord hoog genoeg zijn, is een terechte. Daarom is in de introductie van hoofdstuk "Bijdrage aan CO₂-doelstelling" de doelstelling van de gemeente Amsterdam uiteengezet en wordt bevestigd dat Amsterdam een ambitieuzere doelstelling heeft dan het Rijk. De gemeente acht een hogere doelstelling noodzakelijk om tempo te houden in het realiseren van de energietransitie.</p> <p><u>Waardedalingen woningen</u> In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staan de signalen die meegegeven zijn over windturbines in relatie tot waardedaling. Om deze reden is de invloed</p>
--	--	--

	<p>GW extra wind op zee in 2030. Zo gezien is het argument 'zet ze maar op zee' ook achterhaald. Dat doet het Rijk dus al, maar we hebben alles tegelijk nodig om de klimaatcrisis te weren. Een uitruil tussen wind op zee en wind op land betekent minder duurzame opwek en dus meer kolen en gas. Dat is een feitelijke constatering die ook best in het afwegingskader mag.</p> <p>In het afwegingskader mag de term klimaatcrisis veelvuldig voorkomen, het is nu wel erg ambtelijk geschreven. Waar doen we dit ook al weer voor?</p> <p>Waardedaling woningen Bij waardedaling woningen mist het perspectief van waardedaling woningen door de snel stijgende zeespiegel. Als we de uitstoot van CO₂ niet snel naar nul brengen dan moeten we op den duur, en dat is als binnen enkele generaties, half Nederland op gaan geven, en de regio Amsterdam voorop.</p> <p>Toekomstige generaties In het verlengde daarvan, Onze opdracht ten aanzien van toekomstige inwoners van Amsterdam mag er veel nadrukkelijker in als afweging. Willen we dat over 5 generaties alle Amsterdammers klimaatvluchteling zijn? Niet voor niets zijn jongeren en millennials veel positiever over windmolens dan ouderen. Jongeren hebben de ernst veel beter op het netvlies.</p>	<p>van de stijgende zeespiegel niet direct in verband gebracht met het plaatsen van windturbines.</p> <p><u>Toekomstige generaties</u> De stad Amsterdam streeft ernaar om op lange termijn de CO₂-uitstoot drastisch te <u>verminderen/neutral</u> te zijn. Het doel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is daarentegen niet om een weging te geven aan verschillende leeftijdscategorieën. Signalen van burgers wegen allen even zwaar. Zo staat in de paragraaf over de betrokkenheid van verschillende groepen onder andere dat zowel jong als oud betrokken dient te zijn bij dit proces.</p>
3. Stedelijke KBG	<p>Vanuit de klankbordgroep stedelijk mijn beknopte reactie op het concept afwegingskader:</p> <p>Op zich denk ik dat de signalen die je bij voor- en tegenstanders in de discussie hoort alle voldoende aan bod komen. In de discussies binnen de klankbordgroep kwam echter al aan de orde dat de verschillende aspecten elkaar ook beïnvloeden. Je kunt de verschillende aspecten niet los van elkaar zien. Het zou daarom nuttiger zijn om een aantal scenario's op te stellen en binnen die scenario's de verschillende aspecten in samenhang te bekijken en dan een keuze te maken.</p> <p>Zoals ik het nu begrijp zijn de zoekgebieden vastgesteld, gaat het afwegingskader naar de raad en kunnen initiatiefnemers met voorstellen komen voor plaatsing van windturbines binnen de zoekgebieden. Hierna wordt getoetst aan wettelijke eisen en nog eens extra aan het</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Voor het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is het doel niet geweest een weging te maken tussen de verschillende signalen (voor of tegen), maar om deze naast elkaar te laten bestaan. Ná de reflectiefase volgt het proces waar initiatiefnemers zich bij de gemeente kunnen melden voor het ontwikkelen van een plan in een zoekgebied. Het ontwikkelen van een plan gebeurt in samenspraak met omwonenden en belanghebbenden. In gesprek met de initiatiefnemer kunnen er meerdere scenario's besproken worden. De gemeente vraagt de initiatiefnemer voorafgaand aan de planontwikkeling een participatieplan, afgestemd met omwonenden, op te stellen en te streven naar 50% lokaal eigendom. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" dient bij deze stappen voor alle betrokkenen als een helder overzicht van alle geluiden die in de stad en specifiek per zoekgebied leven.</p>

	<p>afwegingskader. Initiatiefnemers doen dus een voorstel dat individueel getoetst wordt waarbij geen zicht is op het collectieve resultaat van alle initiatieven. Lijkt me onwenselijk, de gemeente moet duidelijke keuzes maken op basis waarvan een of meerdere scenario's ontwikkeld moeten worden. Voorbeelden van keuzes zijn: de scheggen in stand houden, prioriteit geven aan recreatie, opstelling langs bestaande infrastructuur, clustering i.p.v. verspreiding door alle zoekgebieden, overlast van bewoners minimaliseren etc.</p> <p>Een dergelijke visie ontbreekt in het afwegingskader. Het lijkt alsof de randvoorwaarden worden vastgelegd en de uitkomst van het proces wordt overgelaten aan de markt.</p> <p>Er wordt gesproken over een opgave van 50MW welke zich vertaalt naar 17 windturbines. Dat zijn dus windturbines met een vermogen van minimaal 3MW. Indien er gebruik gemaakt wordt van beeldmateriaal in het afwegingskader dienen daar dus ook windturbines zichtbaar te zijn die qua afmetingen passen bij een dergelijk vermogen. Onderstaande illustratie loopt wat dat betreft volledig uit de pas. Saillant detail is overigens dat deze windturbine in 2014 ernstig is beschadigd tijdens een storm waarbij turbinebladen honderden meters verderop zijn beland (zie onderste foto). Gelukkig stond deze windturbine op zeer ruime afstand van woningen. Gezien de locatie van de windturbine bij een belangrijk vogelbroedgebied (IJdoornpolder) is deze na aandringen van natuurmonumenten ook niet meer herbouwd.</p> 	<p>De geuite wens om initiatieven in relatie tot elkaar te bekijken dan wel om scenario's op te stellen is ons duidelijk. Dit wordt niet als een inhoudelijk aandachtspunt gezien dat moet worden toegevoegd aan het afwegingskader "Signalen uit de Stad", maar eerder een suggestie voor het proces. Procesopmerkingen worden verzameld en in relatie tot de handreiking participatie, samenwerking en sturing nader besproken.</p> <p>In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is uitgegaan van ca. 17 windturbines van ongeveer 3 MW. Er is gekozen voor een 3MW turbine, omdat dit de meest voorkomende turbine is in Nederland op het moment van schrijven van de RES 1.0. Dit betekent niet dat al vastgesteld is welk type windturbines er uiteindelijk in de zoekgebieden van de gemeente Amsterdam komen te staan. De hoogte kan afhankelijk zijn van verschillende factoren.</p> <p>Naar aanleiding van de gegeven input zijn bepaalde illustraties in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" aangepast.</p>
--	--	--

		
<p>4. Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland</p>	<p>Vanuit de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland, hebben we het afwegingskader doorgelezen (<i>namen zijn geanonimiseerd</i>). Onze reactie hoort bij pagina 22 van de bijlage en staat hieronder aangegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De vertegenwoordiging in de expertgroep natuur, wie doet dat? En worden daar alle doelgroepen vertegenwoordigd? - Kan er gereageerd worden op het (voorlopig) advies van deze expertgroep vanuit andere (natuur)organisaties? 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>In de raadsbrief van 9 november 2021 staat op pagina 3 en 4 toegelicht hoe de expertgroep is samengesteld en wie daar aan deelneemt.</p> <p>De expertgroep Natuur schrijft een advies en zal het advies ook voorleggen en bespreken met de klankbordgroep Natuur. In de klankbordgroep Natuur kan zo nodig gesproken worden over welke (natuur)organisaties mee moeten kijken naar dit advies.</p>
<p>5. Koepelcoöperatie Energie Samen</p>	<p>Half A4tje over concept Afwegingskader (AK)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is een helder verhaal. (Ik lees het overigens zelf liever gewoon achter elkaar dan steeds hippend vanaf de segmenten in de cirkel). • Ik zou in de tekst in het begin van het AK (pagina 5) duidelijk aangeven dat initiatiefnemers van alle soorten kunnen zijn: burgerinitiatieven, energiecoöperaties, verenigingen, scholen, bedrijfjes – in alle verschillende mogelijke samenwerkingsvormen en combinaties. Ik merk vaak dat het beeld is dat het gaat over grote bedrijven met een dikke portemonnee betreft die dik aan de wind verdienen. En sommigen beschuldigen energie-initiatieven daar zelfs ook van. Daar gaat het veelal over vrijwilligers die zich vooral inzetten en er geen cent aan verdienen. • Ook het minstens 50% lokaal eigendom sterker accentueren. (Staat nu klein en verspreid en pas ergens op pagina 44 echt geduid). De molens moeten in hoge mate van de 'van de stad' zijn. • Stip ook aan dat het koppelen van wind en zon op één netaansluiting aantrekkelijk en voordelig kan zijn. Jullie noemen 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Initiatiefnemers en lokaal eigendom</u> Het aspect over de verschillende soorten initiatiefnemers is verwerkt in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Tevens is het lokaal eigendom sterker geaccentueerd door dit aspect al eerder in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" te benoemen.</p> <p><u>Koppel- en combinatie kansen</u> De voordelen voor het koppelen van wind en zon is benoemd in het uiteindelijke afwegingskader "Signalen uit de Stad". Als de stedelijke klankbordgroep wil praten over mogelijke combinaties van wind en zon met andere functies dan staat het de klankbordgroep vrij om dit als onderwerp op de agenda te zetten.</p> <p><u>Toetsen afwegingskader "Signalen uit de Stad"</u> Alle klankbordgroepen hebben een conceptversie van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" ontvangen en zijn gevraagd naar voor de groep relevante onderdelen te kijken. Zo is de Stedelijke klankbordgroep gevraagd te reageren op het document met signalen die gelden voor de hele stad. De expertgroepen zijn gevraagd te reageren op de voor hen relevante thema's, Gezondheid en</p>

	<p>dat ook op pagina 46. Sowieso zijn combinaties aan te raden: ook wind/ zon met landbouw, met recreatie, met tuinbouw, met bos. Er zijn steeds meer aantrekkelijke voorbeelden van. Daar zijn filmpjes van te vertonen, of met elkaar dergelijke voorbeelden bezoeken elders in het land. Dat kan iets voor begin 2022 zijn met de stedelijke klankbordgroep.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De vraag is waarom het AK, zoals op pagina 6 staat, alleen getoetst wordt bij de twee expertgroepen en de stedelijke klankbordgroep en niet bij de andere groepen? • De inzet van de gemeente is 50 MW erbij via windenergie. Je moet dat doel boven tafel houden, maar of dat moet met 17 windturbines van zo'n 3 MW zou je wat open kunnen houden bij de uiteindelijke invulling. Op de ene plek, bij wegen, kan je groter en hoger en op de andere plek andersom. • Op zich is het prima om zo met citaten te werken, maar soms berusten de citaten vooral op desinformatie, die weerleggen jullie niet in het AK. Maar je zou, zoals jullie bijvoorbeeld al enigszins bij geluid en andere zaken doen, kunnen werken met noten waarin nadere achtergrond info zit. Dan blijft de onzin er minder bloot staan. Je kan in noten wat meer de achtergronden geven. • Het samenwerken met buurgemeenten zou sterker kunnen worden aangezet. Vaak wordt daar cynisch over gedaan, als dat men expres de turbines aan de rand van de gemeente zet, ten koste van de burens. Maar samenwerken kan bijvoorbeeld goed werken als de mogelijkheden in de ene gemeente optimaler zijn dan in de andere. Dan werk je samen met investeringen, eigendom, opbrengst, omgevingsfonds. En is het 'een molen van allemaal'. • De mens lijdt het meest van wat hij vreest. Angsten komen veelal ook voort uit niet weten, niet kennen, weerstand tegen verandering, beelden van verouderde technieken. De innovatie bij windturbines is nog steeds hard bezig. Hoe nieuwer hoe stiller, hoe groter en hoger hoe je ervan merkt. En ook: als je turbines neerzet bij de Diemer Knoop, zal niemand ze horen..... • Misschien moeten jullie op pag 55 ook concreter ingaan op de innovaties van windturbines. Het wordt wel genoemd, maar kan beeldender en dan weer wat linken naar nadere info erbij. 	<p>Natuur en landschap. Tot slot zijn de Lokale klankbordgroepen zijn gevraagd om aan te vullen op de lokale onderdelen van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p><u>Inzet 50 MW</u> De bewoordingen zijn genuanceerder geformuleerd om aan te sluiten bij deze input.</p> <p><u>Selectie citaten</u> Er is gekeken naar citaten die goed illustreren wat bedoeld wordt met bepaalde signalen, sommige citaten zijn in de laatste versie nog aangepast om een vollediger beeld te geven van de verschillende geluiden.</p> <p><u>Samenwerken buurgemeenten</u> Aan het belang van samenwerking met buurgemeenten is in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" aandacht besteed onder het kopje <i>Betrokkenheid buurgemeenten</i>. Ook wordt aan dit thema nog separaat aandacht geschonken in Deel 2 van het Afwegingskader "Signalen uit de Stad" waarin er specifiek ingegaan wordt op signalen die zijn geuit rondom specifieke zoekgebieden. Hierop hebben de buurgemeentes als onderdeel van de lokale procesgroepen kunnen reageren.</p> <p><u>Innovatie windturbines</u> De innovaties op het vlak van windturbines hebben in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" een plek gekregen onder de kopjes <i>inzet van alternatieve technieken en innovaties en opwekpotentie van windturbines</i>. Zo is benoemd dat windturbines mogelijk stiller worden en technieken zoals windwokkels interessant kunnen zijn voor de stad Amsterdam. Voortschrijdende inzichten uit technische ontwikkelingen en innovaties worden, waar van toepassing, meegenomen in RES 2.0, RES 3.0, etc.</p> <p><u>Knipperlichten en onderzoek PBL</u> Dank voor de aanvullende informatie. Deze aspecten kunnen een verdere rol spelen in het vervolg.</p>
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Rond de verlichting van de turbines in de nacht (pagina 17) is momenteel veel in beweging. Er lopen pilots met transponders op vliegtuigen. Het licht kan in de nacht uit en gaat dan even aan als er een vliegtuig langskomt. Het lijkt er nu snel aan te kunnen komen als de ILT een beetje meewerkt. • Ik begrijp dat het PBL op 9 december met de analyse van de RES'sen komt. 	
6. Stedelijke KBG	<p>Er is ons gevraagd is of wij "<u>belangrijke thema's of onderwerpen missen die volgens u in het vervolgproces wel een plek moeten krijgen?</u> Deze konden wij in een korte opsomming van maximaal ½ A4 aan jullie meegeven. Wij moesten op hoofdlijnen de inhoudelijke thema's toetsen." Daarmee zijn wij ons sinterklaasweekend ingestuurd met een mission impossible. Het document dat voorligt is een lukrake opsomming van opgevangen signalen zonder een volledige/juiste context. Hoe geef je aan wat je mist als je gatenkaas krijgt voorgeschoteld? Deze gang van zaken en de vraag om commentaar wat ontbreekt, betekent in feite dat ons wordt gevraagd of wij de taak van ambtenaren willen overnemen. Dit heeft niets meer met burgerparticipatie te maken, dit is huiswerk uitdelen. Het ligt m.i. andersom. Alle paragrafen dienen door ambtenaren te worden aangevuld, zodat een juist en volledig feitenplaatje ontstaat per deelonderwerp, de signalen uit Amsterdam kunnen pas dan in een juiste context worden geplaatst. De aldus herziene versie zal opnieuw aan ons ter commentaar moeten worden voorgelegd.</p> <p><i>Noemt naam</i> stelt dat je met een half uurtje werk wel iets op hoofdlijnen kunt indienen. Dat ziet er dan binnen de opdracht als volgt uit, maar onder protest en onder voorbehoud van aanvullingen/alternatieven.</p> <p>Mijn voorlopige commentaar wat betreft omissies: ik wil opmerken dat cruciale documenten ontbreken bij input voor de opgevangen signalen: zoals het MER-addendum Provincie, omgevingsplan (set beleidsregels) in de maak, de aanstaande herziening Hoofdgroenstructuur, recent advies Rijksadviseurs inzake RES, nota Duurzaam Landschap, Volkstuinen als kwetsbaar object etc.</p> <p>Ook belangrijk en aanleiding om pas op de plaats te maken: Op 15 juni jl. is in het kader van het RES (Regionale Energie Strategie) - proces motie 32813-731 van de leden Erkens en Leijten door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen. In deze motie wordt de regering verzocht op korte termijn een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de effecten van verschillende afstandsnormen op de gezondheid en leef</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Volledigheid signalen</u> In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zijn de signalen gebundeld die tijdens het besluitvormingsproces rondom de RES 1.0 zijn meegegeven vanuit de samenleving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling geweest een uitgebreide analyse, onderbouwing of weerlegging onderdeel te laten zijn van elk signaal. Met het afwegingskader "Signalen uit de Stad" geven we geen duiding of weging aan de verschillende signalen, in het document bestaan perspectieven naast elkaar zonder dat de gemeente daarin prioriteert. Het bevat een inventarisatie van onderwerpen die in ieder geval in het vervolgproces aan de orde komen en van de wijze waarop. Tal van ambtenaren zijn uitgebreid bij het proces betrokken geweest om te zorgen dat het afwegingskader "Signalen uit de Stad" een zo compleet mogelijk beeld geeft van de signalen.</p> <p><u>Ontbrekende documenten</u> De basis voor alle besluitvorming in de stad wordt gevormd door de bestaande wet- en regelgeving. De gemeente handelt en toetst binnen de geldende juridische kaders, dit wordt toegelicht onder het kopje <i>Bestaande wet- en regelgeving, Amsterdams beleid</i>. Het Amsterdamse beleid en het provinciaal beleid met de benoemde nota's zijn hier benoemd.</p> <p><u>Afstandsnormen en gezondheid (motie 82813-731)</u> Mogelijke nieuwe inzichten volgend uit onderzoeken die nu of in de toekomst gedaan zullen worden, kunnen leiden tot nieuwe wetgevende kaders waarbinnen de gemeente zal handelen.</p> <p><u>Typisch Amsterdamse thema's</u> De genoemde thema's hebben plek gekregen in zowel Deel 1 als Deel 2 van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>

	<p>kwaliteit van omwonenden bij het plaatsen van windturbines op land. Tevens wordt de regering verzocht de resultaten van dit onderzoek mee te nemen in het verder concretiseren van de 30 Regionale Energie Strategieën. Begin 2022 verschijnt een rapport. Ook het RIVM heeft aangegeven dat er aanvullend onderzoek nodig is naar de gezondheidseffecten van windturbines.</p> <p>Ook zou bij het totstandkomen van het concept afwegingskader gekeken zijn naar inspraak bijdragen. Maar mijn inspraak bij de FED zag ik nergens terug.</p> <p>Uitspraken over lokale zoekgebieden worden genoemd, maar ontbreken volgens mij aan de toegezonden versie. Ook mis ik typisch Amsterdamse thema's en opgaven uit de Omgevingsvisie Amsterdam als: de scheggen (behoud en kern van duurzaamheid), openstelling volkstuinparken, enorme woninggroei en meegroeien van het groen en recreatiemogelijkheden ivm verdichting etc.)</p> <p>De output van PW en de Context mapping gaan nog toegevoegd worden (ontbreken dus ook in deze versie concept afwegingskader), maar dat is alleen mogelijk nadat de KBG stedelijk zich over de (verwerking van) resultaten en de methode, opzet en uitvoer heeft kunnen uitspreken te meer daar de PWE in de raadinformatiebrief is uitgeroepen tot de kern van de reflectiefase.</p> <p>Verder ontbreken de paragrafen Nut (logica) en Noodzaak (alternatieven), Draagvlak en Biodiversiteit in het concept afwegingskader.</p> <p>Nog een omissie: er wordt gesteld dat het concept afwegingskader een index is. Dat spoot niet met motie 83 en de bestuurlijke reactie daarop aan de Raad. (Motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets. Bestuurlijke reactie: Het college zorgt ervoor dat er een helder afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines.)</p> <p>De gemeente gaat uit van scenario 17 windturbines (ivm de ambitie energieopbrengst) maar geen min scenario (want leefwereld, welzijn van mens en aard zijn ook belangrijk naast energieopbrengst en hebben invloed). Dit speelt een grote rol in de PWE.</p>	<p><u>Output PW en Context mapping</u> De uitkomsten van de online raadpleging zijn op hoofdlijnen opgenomen in paragraaf '2.1.3 Verschillende waarden in de stad' van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Het volledige rapport is openbaar en te vinden op de website van de gemeente Amsterdam - www.amsterdam.nl/windenergie .</p> <p>Relevante bevindingen uit het Context Mapping rapport zijn verwerkt in het afwegingskader. Een concreet voorbeeld hiervan is dat sociale cohesie als onderwerp is toegevoegd aan het afwegingskader. Het volledige rapport is openbaar en te vinden op de website van de gemeente Amsterdam - www.amsterdam.nl/windenergie .</p> <p><u>Ontbrekende paragrafen</u> Dank voor de suggestie voor de aanvullende paragrafen. De nut en het noodzaak zijn verwerkt in de eerste twee subhoofdstukken van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" (voorwoord en introductie). Ook wordt in het hoofdstuk Samenhangend & betaalbaar energiesysteem ingegaan op de context van de RES en de ambitie van Amsterdam. Aansluitend is biodiversiteit onderdeel van het thema natuur (1.3). Met het hoofdthema maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie gaan we verder in op de zorgen die bewoners uit de stad hebben geuit omtrent het onderwerp draagvlak.</p> <p><u>Motie 83 afwegingskader</u> Met het afwegingskader "Signalen uit de Stad" wordt helder inzichtelijk gemaakt welke signalen er in de stad en in relatie tot de verschillende zoekgebieden leven. Ná de reflectiefase volgt het proces waar initiatiefnemers zich bij de gemeente kunnen melden voor het ontwikkelen van een plan in een zoekgebied. De gemeente vraagt de initiatiefnemer een participatieplan, afgestemd met omwonenden, op te stellen en te streven naar 50% lokaal eigendom. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" dient bij deze stappen voor alle betrokkenen als een helder overzicht van alle geluiden die in de stad en specifiek per zoekgebied leven. De vergunning voor het realiseren van een windpark wordt uiteindelijk verleend als, na afweging van alle betrokken belangen en onderzoeken (waaronder MER en Gezondheidseffectanalyse), dit aanvaardbaar wordt geacht. Het college heeft met de gemeenteraad van Amsterdam afgesproken dat de gemeenteraad de mogelijkheid wordt geboden zich over de vergunningverlening uit te spreken.</p>
--	--	---



	<p>Mijn FED-bijdrage dien ik hierbij (zie hieronder) in als inhoudelijk commentaar op het concept afwegingskader bij het ontbrekende onderdeel Draagvlak, daarom stuur ik u deze bijdrage onderstaand.</p>	<p><u>Uitgaan min scenario</u> De gemeente gaat niet uit van een scenario van 17 windturbines, maar heeft de ambitie om 50 MW extra opgesteld vermogen aan windenergie (t.o.v. 2021) te realiseren in 2030. De gemeente onderzoekt hoe en waar deze ambitie binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Onderzoeken naar onder meer effecten op natuur en gezondheid zullen uitwijzen of windturbines in de zoekgebieden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare schade. De gemeenteraad zal op basis van deze onderzoeken en met behulp van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zich uitspreken over de vergunningverlening van toekomstige windprojecten.</p>
<p>7. Stedelijke KBG</p>	<p><i>Dit 'afwegingskader' maakt geen nieuwe keuzes ten opzichte van de RES 1.0. Dat betekent dat met dit kader niet opnieuw een keuze gemaakt wordt om windzoekgebieden te schrappen of toe te voegen. Het is geen beslisboom waarmee gebieden af kunnen vallen aan de hand van de signalen die meegegeven zijn. Ook bepaalt dit 'afwegingskader' niet welke inbreng belangrijker of minder belangrijk is. Tijdens de tweede helft van de reflectiefase wordt wel het gesprek gevoerd over de wijze waarop de samenwerking vormt krijgt, de gemeente gaat sturen en waaraan de participatie moet voldoen. Dit alles komt in de handreiking.</i></p> <p>Bovenstaande strofe maakt meteen duidelijk dat het 'afwegingskader' niets toevoegt aan afwegingen die tot een betere besluitvorming zullen leiden. Integendeel, het proces wordt zo ingewikkeld gemaakt dat niemand meer weet waar het eigenlijk om gaat. Ambtenaren bouwen onbegrijpelijk ingewikkelde zinnen om maar niet te hoeven zeggen waar het werkelijk om gaat in dit proces. Het proces en de participatie zijn tot doel verheven, terwijl het 'slechts' middelen zijn om vorm te geven aan democratische besluitvorming.</p> <p>Dit 'Afwegingskader' maakt <i>afwegen</i> voor politici ten behoeve van besluitvorming moeilijk, zo niet schier onmogelijk en is daarmee geen afwegingskader. Dit 'afwegingskader' is niet meer dan een kakafonie aan meningen, zorgen, behoeften en belangen die dwars door elkaar heen lopen; het spreekwoordelijke appels en peren vergelijken.</p> <p>Wat mij betreft komt er geen afwegingskader.</p> <p>Weten waar het in de kern om gaat.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Toegevoegde waarde afwegingskader "Signalen uit de Stad"</u> Het afwegingskader geeft inzicht in de verschillende signalen die Amsterdammers en bewoners van buurgemeenten meegeven als het gaat om de windzoekgebieden die vastgesteld zijn in de Regionale Energiestrategie 1.0. Er worden inderdaad geen nieuwe afwegingen gemaakt ten opzichte van de RES 1.0. Dat is ook niet het doel van dit kader, dit kader dient ertoe overzicht te bieden van reeds ontvangen of nieuwe reacties. Een raadslid of andere betrokkenen kunnen het afwegingskader "Signalen uit de Stad" erbij pakken wanneer een (advies)aanvraag of voornemen tot initiatief besproken wordt in de raad. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" vormt een achtergronddocument dat geraadpleegd kan worden: zijn alle benoemde thema's aanbod gekomen in een aanvraag dan wel het proces van een initiatiefnemer?</p> <p><u>Empirisch onderzoek is noodzakelijk</u> De gemeente deelt deze mening met u. De gemeente onderzoekt stap voor stap hoe en waar de ambitie voor windenergie binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Onderzoeken naar onder meer effecten op natuur en gezondheid, zoals de milieueffectrapportage en gezondheidseffectanalyse, zullen uitwijzen of windturbines in de zoekgebieden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare schade. De gemeenteraad zal op basis van deze onderzoeken en met behulp van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zich uitspreken over de vergunningverlening van toekomstige windprojecten.</p>

	<p>Amsterdam wil bijdragen aan de broodnodige energietransitie. Het bestuur sluit aan op de Regionale Energie Strategie Noord Holland Zuid, de regio waartoe zij behoort. Over de noodzakelijke hoeveelheid duurzaam op te wekken energie verschillen de meningen, maar de ambitie om het noodzakelijke te ondernemen tegen klimaatverandering is toe te juichen.</p> <p>Ingezet wordt op energie uit zon en wind. En Amsterdam heeft zich verbonden aan meerdere uitdagingen die kunnen conflicteren met de energie opwekambitie, zoals bouwen van veel huizen, beschermen van natuur (biodiversiteit en recreatie) en landschap in en om de stad. Hier is het voorzorgsprincipe aan de orde.</p> <p>In geval van de wenselijkheid van plaatsing van windturbines en zonneparken mag wetenschappelijke en maatschappelijke onzekerheid geen excuus zijn om geen voorzorgsmaatregelen te nemen. Of, simpel gezegd: beter veilig dan te weinig. Voordat welk besluit dan ook kan worden genomen is gedegen empirisch onderzoek dus een noodzaak. De vraag rest hoeveel en met welke bronnen er in redelijkheid en op maatschappelijk verantwoorde en aanvaardbare (draagvlak bevolking) manier energie kan worden opgewekt met zon en wind in en om Amsterdam.</p> <p>Ik ben zanger en weet dat, als de eerste noot niet wordt getroffen, de rest van het lied niet meer goed komt. De wethouder heeft niet van begin af aan de bevolking betrokken in het proces van energietransitie, dan wel in RES 1.0. Om die reden organiseert zij al een tijd lang weerstand in plaats van begrip en vooruitgang.</p> <p>Hoe dan wel te komen tot democratische en maatschappelijk verantwoorde besluiten?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Verschillende belangen uit elkaar halen</i> in plaats van door elkaar verweven. Dat zou betekenen, als je met klankbordgroepen wilt werken, afzonderlijke klankbordgroepen samenstellen per belanghebbende groepering (bewonersgroepen, initiatiefnemers, natuur, gezondheid enz.). - <i>Doe eerst onderzoek</i> en sluit daarmee twijfelachtige en onverantwoorde scenario's uit (gezondheidseffecten, gevolgen voor natuur en omgeving, financiële scenario's). 	<p><u>Voorstel proces</u></p> <p>U doet daarnaast een voorstel voor het proces. Dank daarvoor. Alle opmerkingen op het proces worden verzameld en worden meegenomen in de vervolgesprekken over de handreiking participatie, samenwerking en sturing.</p>
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - De wethouder (coalitie) komt vervolgens met meerdere scenario's die moeten leiden tot een duurzame, maatschappelijk verantwoorde energietransitie van energie uit zon en wind en mogelijk ook andere (niet fossiele) opwekkingsbronnen en gebaseerd op wetenschappelijke onderzoeksresultaten. Die scenario's zijn er dan niet een paar die bij voorbaat kansloos zijn, bijvoorbeeld omdat er al deelbesluiten zijn genomen en één resterend scenario dat de wethouder (de coalitie) toch al wilde. - Ga op pad met de scenario's en leg deze voor aan de verscheidene bewonersgroepen (omwonenden), andere belangengroepen zoals potentiële initiatiefnemers, gezondheidswetenschappers, natuurwetenschappers, al of niet verenigd in afzonderlijke klankborggroepen. - Stel, als coalitie, de scenario's bij of kom desnoods tot nieuwe scenario's op grond van de bevindingen van gedegen empirisch onderzoek en de klankborggroepen. Zo kom je tot de meest maatschappelijk en wetenschappelijk verantwoorde scenario's met de grootste mate van maatschappelijk draagvlak. - Leg die scenario's ter besluitvorming voor aan de Gemeenteraad. Die scenario's vormen het reële afwegingskader. <p>Consequentie van bovenstaande is dat het proces van participatie en besluitvorming zoals hierboven beschreven aangepast dient te worden. Omgekeerd; als toch op de ingeslagen weg wordt doorgedaan mist eventuele besluitvorming gerechtvaardigd draagvlak. Een valse start heeft onomkeerbare gevolgen voor de rest van het traject.</p> <p>Het kost meer tijd om het weer anders te gaan doen. Dat beseft ik goed maar, zoals hoogleraar Staatsrecht Wim Voermans zegt: 'de overheid moet relevant geduld hebben' (Volkskrant zaterdag 27 november 2021). Als ik het goed heb begrepen van een van de ambtenaren in de Stedelijk klankbordgroep zal besluitvorming over de verkiezingen worden 'heen getild'. Voor democratische zorgvuldigheid is nou eenmaal tijd nodig en dat zal zich in positieve zin uitbetalen.</p>	
8. Stedelijke KBG	Graag deel ik met jullie mijn overwegingen m.b.t. het proces van de reflectiefase. Ik ben nu bij twee afspraken van de klankbordgroep Noord aanwezig geweest. Ik merk dat het me blijft duizelen wat er hier allemaal gaande is en ik wil een procesinterventie doen. Ik snap er namelijk echt	Dank voor uw inbreng. <u>Proces klankbordgroepen</u>

	<p>geen snars meer van waar de gemeente en ook Public Mediation mee bezig is.</p> <p>Er is door de gemeente een reflectiefase aangekondigd. Reflecteren betekent ook o.a. terugkijken, evalueren, vooruitkijken en hiernaar handelen. Waaronder ook even pas op de plaats. Zelfs het gepresenteerde plan van de gemeente zou onderdeel moeten zijn van reflecteren in plaats van gepresenteerd worden als voldongen feiten. Het is en blijft een ambitie van de gemeente om deze windmolens te plaatsen. Om een handreiking participatie en sturing van tevoren te bepalen als een product dat een klankbordgroep gaat opleveren, ga je er al vanuit dat windmolens geplaatst gaan worden. Terwijl dit juist ter discussie staat o.b.v. de nog lopende onderzoeken.</p> <p>Hoe het nu allemaal gaat, blijft dit een doordenderende trein. En dat is nou juist waar dit onderwerp veel te gevoelig voor is. Wanneer het concept burgerparticipatie serieus genomen wordt, zou dit volledig anders ingestoken moeten worden. De zorgen van de burger worden dan serieus genomen en de burger wordt bij elk idee dat de gemeente heeft erin betrokken om haar input te geven.</p> <p>Voorbeeld is bijvoorbeeld de online raadpleging. Dit is door veel mensen als manipulatief ervaren en daardoor niet ingevuld. Was er van te voren input gevraagd over een concept versie, dan was het grootste deel van dit probleem er niet geweest en was er een completer beeld geweest van de visie van de burgers in de zoekgebieden. Iets waarvan ik had verwacht dat dat juist de behoefte van de Gemeente was. Vanuit klankbordgroep Noord wordt dit o.a. aangekaart en na gevoelsmatig 'doordrammen' wordt er door Public Mediation aangegeven dat ze dit door zullen geven. Een simpele oplossing door een zinnetje toe te voegen zorgt er niet voor dat de argwaan weg is. Het probleem ligt veel dieper, maar dit wordt telkens in de doofpot gestopt.</p> <p>Hetzelfde geldt voor de context mapping. We worden in een 2 uur durende sessie gevraagd input te leveren over waarom we denken dat bepaalde groepen niet bereikt worden en hoe dit nog mogelijkerwijs opgelost kan worden. Wat een verspilling van tijd en geld, want op het moment dat we vroegtijdig bij deze context mapping waren betrokken, zouden we deze problemen van te voren kunnen hebben getackeld. Hierdoor was de verzamelde data dus ook waardevoller geworden.</p>	<p>De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepleden ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p> <p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p> <p><u>Ambitie windenergie</u></p> <p>De gemeente onderzoekt stap voor stap hoe en waar de ambitie voor windenergie binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Onderzoeken naar onder meer effecten op natuur en gezondheid zullen uitwijzen of windturbines in de zoekgebieden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare schade. De gemeenteraad zal op basis van deze onderzoeken en met behulp van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zich uitspreken over de vergunningverlening van toekomstige windprojecten.</p>
--	---	--

	<p>Nog even los van hoe de workshop zelf georganiseerd was. Ik was aanwezig bij een sessie in Ransdorp en het was om je dood te schamen.</p> <p>Organisatoren die zich niet voorstelden, maar de aanwezigen simpelweg vroegen om een boekje in te gaan vullen. Er voelden zich een boel mensen besodemieterd. Dit is ook terug te zien in het aantal show ups vs. het aantal ingeleverd werkboeken.</p> <p>M.b.t. het afwegingskader ben ik nog steeds het spoor bijster. Want een afweging is dit niet te noemen, eerder een overwegingskader. Daarvan wordt onze input verwacht, maar ik krijg nou niet echt het gevoel dat dit echt belangrijk is in het hele proces. Want hoe breng je nu echt iemands zorgen over, zonder dat duidelijk te maken in letterlijk een wegingskader. De tijdslijnen die gesteld worden zijn elke keer te kort. Dit kun je als gemeente niet verwachten van mensen, die dit onderwerp aan het hart gaat maar dit naast hun eigen (full time) werkzaamheden en gezinsleven doen. Best bijzonder om mee te maken overigens, want als de situatie andersom is en ik bijvoorbeeld een vergunning aanvraag bij de gemeente zijn de tijdslijnen bijzonder ruim.</p> <p>Ook vind ik het ronduit belachelijk dat de gemeente probeert haar verantwoordelijk niet te pakken op het gebied van gezondheid, milieu en natuur. De onderzoeken gaan jullie uiteindelijk overlaten aan de initiatiefnemers, lekker makkelijk. Deze hebben hier natuurlijk belang bij dat er een bepaalde uitkomst gepresenteerd wordt. We hebben in dit proces al gemerkt dat dit ook bij de gemeente niet zo nauw werd genomen, door bijvoorbeeld geen inhoudelijk extra slag te maken op de antwoorden van een vragenlijst (Bent u voor windmolens ja, mits niet te dicht bij woonomgevingen werd simpelweg als een ja gedefinieerd). Om alle schijn van belangenverstremgeling te voorkomen dienen jullie dit zorgvuldig, zonder input van initiatiefnemers te onderzoeken. Het moet immers neutraal zijn.</p> <p>Alle bovengenoemde punten baten mij vreselijk zorgen. Het toont maar weer hoe ver de Gemeente juist bij hun burgers af staat. Jullie hebben gewoon echt geen idee meer.</p> <p>Die onderzoeken zijn van belang om eerst uit te voeren, alvorens door te denderen op jullie sneltrein. Dat gaat ervoor zorgen dat de bewoners die zorgen hebben het gevoel hebben dat hun zorg gehoord wordt, dat de</p>	
--	--	--

	<p>Gemeente er daadwerkelijk voor hun burgers is. Jullie zijn gekozen door de burgers, het is jullie taak om te luisteren en te handelen voor ons. Niets in hoe dit proces nu vormgegeven is sluit daarbij aan.</p>	
9. Stedelijke KBG	<p>Vanuit de werkgroep stedelijk heb ik nog een paar toevoegingen</p> <p>Algemeen Ik vind dat de manier waarop de gemeente Amsterdam reageert op de zorgen die worden geuit door de bewoners van Amsterdam iets te makkelijk en te formeel. Ik zou graag zien dat de gemeente hier zorgvuldiger mee omgaat en dit serieuzer op pakt.</p> <p>Knipperlichten Knipperlichten op windturbines zijn van belang voor de luchtvaart. Dus hoef je die alleen van boven te kunnen zien. Het is dus niet nodig om deze knipperlichten zichtbaar te maken vanuit woningen of het landschap. Hieronder een voorbeeld van hoe je knipperlichten kunt aanbrengen zonder dat omwonenden en dieren en natuur daar last van hebben.</p>  <p>Veiligheid Wieken kunnen niet alleen afbreken door te veel wind maar ook door blikseminslag. Daarnaast kunnen de turbines ook in de brand vliegen door kortsluiting of overbelasting. De gevolgen van deze incidenten kunnen aanzienlijk zijn en moeten zorgvuldig worden meegenomen in het afwegingskader.</p> 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Algemeen</u> We doen ons best om zorgvuldig te reageren op de zorgen die geuit worden door bewoners van Amsterdam en daarbuiten. Het is jammer om te horen dat u dat niet zo ervaart. In het afgelopen jaar is er op diverse manieren informatie gedeeld om de zorgen te adresseren. In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" worden de signalen die door Amsterdammers en bewoners van buurgemeenten zijn geuit op een gestructureerde en beknopte manier bij elkaar gebracht in een overzicht zonder hier een prioritering of duiding aan te willen geven.</p> <p><u>Knipperlichten en veiligheid</u> De input over knipperlichten en veiligheid is verwerkt of er zijn verwijzingen opgenomen.</p>
10. Windalarm	<p>TERUGKOPPELING KLANKBORGROEP STADSBREED</p> <p>In het afgelopen klankbordgoep overleg is uitleg gegeven over het afwegingskader en hiervan hebben wij inmiddels een concept ontvangen, waarop een eerste reactie is gevraagd.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Wet- en regelgeving</u></p>

	<p>AFWEGINGSKADER</p> <p>Dit kader is opgebouwd rond 'Wet- en regelgeving'. Dit suggereert dat alles wat binnen de wet pas geoorloofd en acceptabel is. Dit is naar onze mening niet correct. Centraal zou de 'Maatschappij' moeten staan. Er moeten verschillende belangen afgewogen worden, om tot een maatschappelijk optimale keuze te komen. Eén van de voorwaarden is dat de keuze voldoet aan de wet- en regelgeving. Dit kan dus een mooi blokje ergens in de cirkel zijn. Uiteindelijk blijkt het afwegingskader niets meer dan een lijst met allerlei opmerkingen en argumenten, gebundeld naar categorie, zonder enige weging. Er is nooit een probleem geweest om deze argumenten boven tafel te brengen. Zoals de auteur al schrijft: ze zijn op vele plekken al naar voren gebracht. Wat ze gemeen hebben, is dat de gemeente er niets mee gedaan heeft, en dat de plannen van de gemeente gewoon doorgedrukt zijn. Deze fase zou zich dus moeten onderscheiden doordat er echt iets inhoudelijks met deze argumenten wordt gedaan, op basis waarvan er ook conclusies worden getrokken over de geschiktheid of wenselijkheid of voorwaarden van zoekgebieden. Helaas blijkt dat niet het geval; het afwegingskader heeft slechts een inventariserend karakter. Sommige onderdelen moeten blijkbaar als additionele onderzoeksvraag neergelegd gaan worden bij initiatiefnemers, terwijl dat onderzoek vooraf en onafhankelijk dient plaats te vinden. Niet door een initiatiefnemer die alle belang bij een bepaalde uitkomst heeft. Onderwerpen die ook relevant zijn en die nu niet in het kader staan: Alternatieven: Om een afweging te maken dien je te weten welke alternatieven er zijn. Ander relevant beleid: Hoe verhoudt zich dit beleid ten opzichte van ander beleid dat impact heeft op CO₂ reductie (isolatie/alternatieve opwek/komst van datacenters) en ander beleid dat ook belangrijk voor de stad (woningbouwopgave/leefbaarheid/bescherming van groengebieden) / Moties en onderzoeken uit buurgemeenten/stadsdelen/provincie En als allerbelangrijkste bij de gezondheid: Het voorzorgsprincipe. Zolang niet vaststaat dat het er geen gezondheidsschade optreedt, worden er geen initiatiefnemers uitgenodigd en windturbines gebouwd. Verder zit er in dit document behoorlijk de signatuur van de gemeente: Er wordt alleen maar argumentatie aangedragen die het beleid van de gemeente ondersteunt. Terwijl er meer dan genoeg argumenten te geven zijn waarom het beleid van de gemeente niet gewenst is. Daar zou de discussie over moeten gaan. Deze discussie kon niet gevoerd worden bij het aannemen van de RES; deze discussie is niet gevoerd tijdens de omgevingsvisie (Er is daar opgemerkt dat eea al besloten is in de RES, en de gemeente voelt blijkbaar geen enkele behoefte om indieners van zienswijzen enige verantwoording</p>	<p>De vigerende wet- en regelgeving is het kader waarbinnen overheden en de hele maatschappij dienen te handelen. Binnen dit kader wordt door het bevoegd gezag een belangenafweging gemaakt. Het afwegingskader helpt bij het maken van de afweging over het algemeen belang.</p> <p><u>Inventariserend karakter</u> Het doel van het afwegingskader is om de verschillende signalen die uit de stad zijn meegegeven te bundelen, zonder daarin te prioriteren, een waardeoordeel over uit te willen spreken of signalen te duiden. Het afwegingskader maakt geen nieuwe keuzes ten opzichte van de RES 1.0.</p> <p><u>Waardeoordelen</u> Het afwegingskader geeft geen waardeoordelen over de verschillende signalen, maar is een bruikbaar document voor het vervolg. Een raadslid of andere betrokkenen kunnen het afwegingskader "Signalen uit de Stad" erbij pakken wanneer een (advies)aanvraag of voornemen tot initiatief besproken wordt in de raad. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" vormt een achtergronddocument dat geraadpleegd kan worden: zijn alle benoemde thema's aanbod gekomen in een aanvraag dan wel het proces van een initiatiefnemer?</p> <p><u>Feitenonderzoek</u> Aan het verzoek voor een feitenonderzoek is uitvoering gegeven door twee expertgroepen (natuur en gezondheid) plus eraan gerelateerde klankbordgroepen te benoemen. Parallel daaraan heeft Amsterdam gepleit voor landelijke dialoog over de uitgangspunten van het RES proces. Het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving heeft recent zijn onderzoeksrapport uitgebracht. Het rapport is hier te vinden: https://www.overlegorgaanfysiekeleefomgeving.nl/nieuws/2133376.aspx</p> <p><u>Proces afwegingskader</u> De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepen ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p> <p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES</p>
--	--	---

	<p>af te leggen.) Ook in deze reflectiefase wordt niet 'gerefleeteerd' op de nut en noodzaak van de tot nu toe gemaakte keuze. Het is toch een beginsel van goed bestuur dat een overheid haar beslissingen voldoende kan motiveren?</p> <p>CONCLUSIE Om een goede review van het afwegingskader te doen is veel meer tijd nodig. Om een zinvol afwegingskader te maken, moeten er ook waardeoordelen en aanbevelingen gedaan kunnen worden. Voor een aantal zaken in het afwegingskader zal voordat initiatiefnemers worden uitgenodigd nader onderzoek gedaan moeten worden om onafhankelijk te toetsen of het voor gebieden überhaupt wenselijk is om initiatiefnemers uit te nodigen.</p> <p>GEBRUIK VAN AFWEGINGSKADER IN BESLUITVORMING Op dit moment bungelt het afwegingskader helemaal aan het einde van het besluitvormingstraject. Een initiatiefnemer heeft alle onderzoeken gedaan en afgerond (En zo beschreven dat het netjes binnen de lijntjes kleurt), en op dat moment mag de gemeenteraad zich uitspreken. Bij de NIJP zien we dat de gemeente ook nog eens 450.000 Eur voorfinanciert die ze niet meer terugkrijgt als er geen windturbines komen. Dit soort afspraken met initiatiefnemers, samen met het feit dat de initiatiefnemer 'naar de gewenste uitkomst toe kan onderzoeken', mede omdat ze zelf de NRD kan vormgeven, en het feit dat het afwegingskader niet meer dan een lijstje is, maken dat de huidige inzet van het afwegingskader ongeloofwaardig is. Daarnaast: Een initiatiefnemer zal zich laten leiden door winst. Die heeft geen oog voor de maatschappelijke kosten baten afweging. Wat heeft de gemeenteraad voor sturingsmogelijkheid als bijvoorbeeld blijkt dat alle initiatiefnemers in woonwijken Industriële Windturbines willen gaan plaatsen en niet in de haven? Ik zou willen voorstellen om de komende vergadering na te denken over een wijze waarop de besluitvorming en het afwegingskader gevormd kunnen worden op een manier dat de gemeenteraad daadwerkelijk mogelijkheden krijgt om sturend op te treden bij de verdere ontwikkeling van windturbines. Dat betekent dus in ieder geval meer onderzoek voordat initiatiefnemers worden uitgenodigd en op basis van de resultaten van die onderzoeken de mogelijkheid om initiatiefnemers (voorlopig) uit een gebied te weren en ook naderhand een toets met duidelijke criteria.</p>	<p>waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p>
--	--	---

	<p>FEITENONDERZOEK De gemeente ziet de invulling van de motie over het feitenonderzoek deels ingevuld worden door een landelijke discussiegroep. Hoewel wij die groep toejuichen, en hier zeker deel aan zullen nemen als er een serieus initiatief toe is, zien wij niet hoe deze groep op korte termijn de antwoorden gaat geven op de vragen die nu in de gemeente Amsterdam relevant zijn. Deze landelijke groep kan dus een aanvulling zijn, maar zeker geen vervanging van de feitenwerkgroep uit de unaniem aangenomen motie. Graag inventariseren we in de volgende klankbordgroepgroepmeeting hoe de feitenwerkgroep vormgegeven kan worden.</p> <p>TENSLOTTE We zien dat de klankbordgroep uitblinkt in allerlei leuke processen en die veel tijd kosten, en dat een inhoudelijke discussie niet gevoerd kan worden. Dit is zeer teleurstellend, want dat kan al meer dan een jaar niet. Wij willen het RESteam en public mediation dan ook aanmoedigen om hier echt tijd voor in te ruimen: de tijd die er nu staat om de reflectiefase te doorlopen is te kort om dit serieus en zorgvuldig te doen: tot nu toe kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat de reflectiefase precies doet wat de gemeente wil: iedereen lekker bezighouden zonder een serieuze optie te bieden voor een beleidswijziging waardoor de plannen van de gemeente doorgedrukt kunnen worden. Please prove us wrong.</p>	
--	--	--

Klankbordgroepen Natuur & Gezondheid

In de onderstaande tabel staat het overzicht van de reacties voortkomend uit de thematische klankbordgroepen Natuur en Gezondheid.

Nummer	Reactie uit betreffende klankbordgroep	Verwerking in afwegingskader "Signalen uit de Stad"
11. KBG Natuur	<p>Suggestiviteit in beeldvorming van het document Zeer suggestieve voorzijde! Hetgeen we prima vinden staat daar, maar daar waar we de afweging op baseren is in geen velden of wegen visueel zichtbaar op de voorzijde. Dit zou ik gewijzigd willen zien. Ik stel voor: Op voorzijde drie platen om het contrast weer te geven. Turbine in een industriegebied, turbines naast woningen (350m) en turbine in natuurlijk gebied waar mensen recreëren en vogels broeden/ trekken. <i>Maak contrast zichtbaar zodat we duidelijk krijgen waar we naartoe gaan!</i> En foto's van realistische turbines. Niet zo'n kleintje als er nu staat. Dus 150 meter tot 200 meter hoog...</p> <p>Rendement/business case versus Wet/Regelgeving Wet en Regelgeving wordt als basis gezien. Juristen vormen nooit de basis. Zij laten zich leiden door natuurwetten en doelen waardoor wet- en regelgeving ook onderhevig is aan nieuwe inzichten zeker als technieken veranderen. Samenvattend zou de kern moeten zijn het doel in het midden te zetten en dat is energieopwekking op een groene manier t.b.v. CO₂ reductie. Dit zou je willen tegen acceptabele kosten en minimale hinder voor mens, dier en mens! Daarbij hoort dus ook het stimuleren in het beperken van de vraag voor stroom en andere energiebronnen. Het zou toch zonde zijn als juristen bepalen waar die dingen komen, hoe goed ook geadviseerd door deskundigen.</p> <p>Rendement en Business Case Dit zou per definitie de focus moeten zijn. Afgelopen half jaar was het doel 17 turbines. Het doel zou energievraag moeten zijn en hoe kan je dit voor elkaar krijgen. Met 1 opdracht hadden we nu al het rendement kunnen halen met lagere kosten en hogere opbrengsten. Hoeveel geld wil Amsterdam spenderen om turbines te plaatsen in hun woonwijken en in hun kostbare natuur. De Business Case is altijd prominent onderdeel van een besluitvormingstraject. Tot op heden mist deze.</p> <p>Voortschrijden inzicht Neem voortschrijdend inzicht mee. Op deze manier kan je zonder gezichtsverlies maar wel met het hart op de goede plaats eerdere beslissingen terugdraaien.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Suggestiviteit in beeldvorming</u> Er is gekozen voor een zo neutraal mogelijk beeld op de voorkant. Het beeld is aangepast naar aanleiding van opmerkingen.</p> <p><u>Rendement/business case versus wet- en regelgeving</u> Juristen bepalen niet waar windturbines komen, maar wet- en regelgeving bepaalt wel op basis van welke voorwaarden en eisen windturbines gerealiseerd zouden kunnen worden.</p> <p><u>Rendement en Business Case</u> Als er specifieke locaties in zicht komen zal een initiatiefnemer tot een haalbare business case moeten komen.</p> <p><u>Voortschrijdend inzicht</u> Voortschrijdende inzichten worden meegenomen. De RES is een cyclisch proces. Elke twee jaar wordt de voortgang en nieuwe (technische) inzichten verwerkt in de RES 2.0, RES 3.0 etc.</p> <p><u>Besluitvorming</u> Als uit alle benodigde onderzoeken blijkt dat een locatie geschikt is voor een windturbine volgt de vergunningsaanvraag door de initiatiefnemers. De gemeente stemt wel/niet in met vergunningverlening voor plaatsing van een windturbine. De gemeenteraad wordt democratisch gekozen door de inwoners van Amsterdam.</p> <p><u>Het integrale belang</u> Signalen die geuit zijn vanuit de stad rondom de samenhang tussen Amsterdamse doelstellingen en die van het Rijk hebben een plek gekregen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>

	<p>Besluitvorming Willen we dat de mensen die geen hinder en last ondervinden, besluiten laten nemen over de mensen die wel hinder en last ondervinden. Ofwel, mag de democratie hier wel werken? En mogen mensen besluiten de biodiversiteit te vernietigen en leefbaarheid en gezondheid van mensen te offeren in relatie tot een beperkt rendement van deze paar turbines. Ik zie een equivalent met gevaccineerden die worden gevraagd wat te doen met de veel kleinere groep ongevaccineerden. In hoeverre mogen bewoners die geen verbinding hebben met groen en natuur hierover beslissen. Wie mogen eigenlijk beslissen?</p> <p>Het integrale NL belang dient mee te worden genomen in de afweging. Belangrijk om integraal te kijken naar Nederland en niet alleen naar Amsterdam. Clusteren van bronnen van energiewinning. Dit is het laatste advies vanuit het Rijk op de RES. Belangrijk dat Amsterdam het Rijk volgt in een dergelijk advies. Ze zijn er daar gelukkig achter gekomen dat versnippering van turbines niet de oplossing is. Amsterdam opereert tot op heden op Microniveau zonder het grote belang in het oog te houden en daarmee dreigt een volledige verwoesting van de groene omgeving om Amsterdam in Noord, Zuid Oost en Oost.</p>	
<p>12. KBG Gezondheid</p>	<p>Er ontbreekt informatie over:</p> <p>*een wetenschappelijk onderbouwde en verantwoorde norm w.b. afstand en geluidsbelasting – zowel hoorbaar als laagfrequent - en gezondheidsrisico's voor <u>dichtbevolkt</u> gebied.</p> <p>* toepassing van de WHO-normen m.b.t. hoorbaar geluid en daarnaast internationale normen m.b.t laagfrequent geluid binnen de woning.</p> <p>* een impact-inschatting uitgesplitst per zoekgebied, uitgedrukt in: aantallen gehinderden per zoekgebied, te verwachten gezondheidsschade per zoekgebied en aantal verwachte verhuizingen per zoekgebied (let op: indien 1 gezinslid tgv geluidsoverlast moet verhuizen, zullen de overige gezinsleden moeten meeverhuizen).</p> <p>*het meewegen van de effecten van slechte isolatie van woningen (bijv flats), woonboten en bewoonde tuinhuisjes.</p> <p>*er wordt in de rivm rapporten geen rekening gehouden met de gevolgen van geluidsoverlast op kinderen. -> formuleer een advies m.b.t geluid en afstand waarbij u nu wèl rekening houdt met de gevolgen van geluid op de</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De Amsterdamse expertgroep gezondheid is gestart tijdens de reflectiefase om de gemeente te adviseren over o.a. geluidsnormen en effecten op gezondheid. Het is aan de expertgroep om toe te lichten (aan gemeente en klankbordgroep) welke wetenschappelijke kennis zij gebruiken om hun advies te onderbouwen.</p> <p>Het uitvoeren van een impact-inschatting is geen onderdeel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Dat is ook niet het doel van dit kader, dit kader dient ertoe overzicht te bieden.</p> <p>Hinderbeleving en gezondheidseffecten is als onderwerp opgenomen in dit overzicht. Hieronder worden de zorgen over geluid opgenomen, zowel hoorbaar als laagfrequent. De mogelijke gevolgen voor kinderen, de gevolgen van slaapstoornissen en de accumulatie van geluid zijn meegenomen als signalen uit de stad.</p> <p>Mogelijke verhuizingen door de komst van windturbines en de invloed op de samenstelling van de buurt is opgenomen bij het onderwerp sociale cohesie in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>

	<p><u>kwetsbare (hersens)ontwikkeling van kinderen en de gevolgen van slaapstoornissen op de gezondheid.</u> Betrek hierbij geluidsoverlast zowel overdag als 's nachts. (let op: de ringweg is 's nachts behoorlijk stil en m.n. 's nachts produceren turbines meer lawaai) <u>Hou rekening met accumulatie van geluid.</u></p> <p>*er moet vanuit de beschikbare literatuuronderzoek plaatsvinden naar de gezondheidseffecten van omwonenden die wèl <u>binnen een straal van 350-500 m van windturbines wonen</u>; maak daarbij gebruik van zowel eerder bestudeerd als recent wetenschappelijk onderzoek.</p> <p>*er ontbreekt een inschatting van in welke mate mensen moeten kunnen profiteren alvorens zij minder hinder en dus gezondheidsschade zullen ondervinden? M.a.w. is er een wetenschappelijk onderbouwde dosis (winst per tijdseenheid)-effectrelatie bekend?</p> <p>*wie betaalt straks de rekening van kosten en/of claims mbt: *gezondheidsschade *achtergebleven ontwikkeling van kinderen en toename sociale ongelijkheid *sociale gevolgen: bijv niet meer kunnen werken tgv slaapttekort, stemmingsstoornissen etc *woningisolatie *gedwongen verhuizing en woningwaarde verlies</p>	<p>Slechte woningisolatie is eveneens opgenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>
<p>13. KBG Gezondheid</p>	<p>N.a.v. het sturen van o.a. de concept Afwegingskader en de (volgorde van de) agenda voor 2 december:</p> <p>1^e Waarom zitten we hier eigenlijk als Klankbordgroep Gezondheid? Jullie wekken de indruk dat het afwegingskader al op de plank lag. Door protesten en zorgen van bewoners hebben jullie inspraak en reflectie tussengelast ('inspraak zonder invloed is geen inspraak'), maar in de praktijk moeten de Kbg's voldoen aan jullie tijdspad en schema en opeenvolging van handelingen, maar in de praktijk worden we als Kbg Gezondheid niet serieus genomen. Veel van ons hebben vragen ingediend, om vanavond te bespreken en opvallend is dat in de agenda eerst het afwegingskader staat en pas daarna 'inbreng/aanvullingen voor expertgroep Gezondheid'. En wat er dan gebeurt met onze vragen en inbreng vanuit onze professionele en ervaringsdeskundigheid m.b.t. het afwegingskader is totaal onduidelijk. Dus: waarom zitten we hier eigenlijk als Klankbordgroep Gezondheid?</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Proces klankbordgroepen</u> De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepleden ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p> <p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p>

	<p>2^e Nog een inhoudelijke vraag aan de expertgroep Gezondheid: Veel gemeenteraadsleden zijn zeer betrokken bij het Basisonderwijs en kansen en mogelijkheden voor álle kinderen, ook om de tweedeling in het onderwijs en dus in de maatschappij te doorbreken. Hoe verklaart u dan het beleid van de gemeente om juist aan de randen van Amsterdam de zoekgebieden voor windturbines te plannen. Bewoners die het juist moeten hebben van hun directe leefomgeving om te kunnen spelen, recreëren, hun vrije tijd én vakanties in door te brengen? Overlast van de windturbines moet niet gelden tót de gevels, er mag ook geen overlast zijn in de leefomgeving van woonbuurten en volkstuincomplexen. Anders wordt de tweedeling in de maatschappij (Amsterdam) alleen maar groter en groter (hiermee bedoel ik niet de tweedeling door corona) wat betreft kansen en mogelijkheden, fysieke en psychische gezondheid, toekomstperspectief, voorzieningen et cetera. Vraag aan de voorzitter en de leden van de expertgroep Gezondheid: ➔ Hoe gaat u (uw) deskundigheid ook inzetten vanuit een sociaaleconomische en psychosociale benadering en hoe gaat u die conclusies en aanbevelingen verwerken in het afwegingskader?</p>	<p><u>Plaatsing windturbines</u> Op basis van de technische ruimtelijke onderzoeken is het duidelijk dat als de afstand tot woningen minimaal 350 meter is, er in de dichtbebouwde stad er weinig plaatsen overblijven om windturbines te realiseren. Alleen de zoekgebieden zoals opgenomen in de RES 1.0 blijven dan over. De plaatsing van windturbines wordt echter niet alleen bepaald op de uitkomsten van deze technische ruimtelijke onderzoeken. Aanvullende onderzoeken (waaronder een milieueffectrapportage en gezondheidseffectanalyse) moeten uitwijzen of er op specifieke locaties in de zoekgebieden windturbines kunnen komen.</p> <p>De vraag aan de expertgroep Gezondheid wordt doorgestuurd aan de voorzitter en secretaris van de expertgroep, zodat zij kunnen reageren op de vraag. De expertgroep zal worden gevraagd te reageren op deze vraag in de volgende klankbordgroep (februari 2022). NB: Het advies van de expertgroep wordt los van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" opgesteld en wordt pas later dit voorjaar met de raad gedeeld.</p>
<p>14. Stichting Behoud Waterland</p>	<p>Het is een hele klus om alle signalen mee te nemen! Het afwegingskader Natuur is zeer algemeen en voorzichtig opgeschreven. Er is al het nodige onderzoek gedaan. Conclusies en aanbevelingen krijgen vooralsnog geen plek. Het wachten is misschien op de natuurtoets en het advies van de experts, met als risico dat niet alle relevante conclusies en aanbevelingen worden meegenomen. Hieronder enkele opmerkingen m.b.t. het thema Natuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er komt een MER per windinitiatief. Ik mis echter een Plan MER voor alle zoekgebieden, dat kan worden gebruikt voor het bepalen van de meest geschikte locaties. We worden hopelijk niet (helemaal) overgeleverd aan de gekozen locatie van een initiatief terwijl er geschiktere zijn. • Ik mis de impact op landschap voor wat betreft het behoud en de bescherming daarvan. Het landschap kan zeer relevant zijn voor het wel en wee van dieren en planten. • Ik mis de effecten van windturbines op andere diersoorten, zoals zoogdieren en vissen. Te denken valt aan de noordse woelmuis, bittervoorn en kleine modderkruiper, die zeer gevoelig zijn voor de effecten van windmolens (zie voor overzicht effectenindicator Natura2000-gebieden) • Wat wordt als uitgangssituatie genomen voor de beoordeling van de impact: (i) de bestaande (ongunstige) situatie, (ii) de bestaande (ongunstige) situatie en verdere autonome achteruitgang door 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p>Het doel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is om de verschillende signalen die uit de stad zijn meegegeven te bundelen, zonder daarin te prioriteren, een waardeoordeel over uit te willen spreken of signalen te duiden. Het advies van de expertgroep wordt los van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" opgesteld en wordt pas later dit voorjaar met de raad gedeeld.</p> <p><u>Plan MER</u> Uw verzoek om een plan MER uit te voeren is een logische stap in het proces en is voorgelegd aan het college van B&W.</p> <p><u>Impact op landschap</u> Signalen over impact op het landschap zijn verwerkt in het afwegingskader "Signalen uit de Stad", zowel in deel 1 als in deel 2.</p> <p><u>Effecten windturbines op diersoorten</u> Indien expliciet genoemd als effect van windturbines op een specifieke diersoort is deze meegenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Zo hebben</p>

	<p>bestaande menselijke activiteiten, of (iii) de situatie die de overheid beoogt te bereiken op basis van huidig beleid, of (iv) de situatie die nodig is voor behoud/instandhouding van bepaalde soorten. Bepaalde soorten worden ernstig bedreigd in hun voortbestaan. Bijvoorbeeld de habitat voor weidevogels is in het algemeen niet gunstig en lijkt nog steeds achteruit te gaan gelet op de dalende aantallen, ondanks bescherming en gesubsidieerd natuurbeheer. Windmolens tasten de natuurlijke kenmerken van het gebied onmiskenbaar verder aan.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ik mis de waarborg in het proces dat de natuur en het landschap leidend zijn voor het opstellen van het advies, met andere woorden dat het advies gericht moet zijn op het veiligstellen van het behoud en versterken van de natuur- en landschapswaarden. Dat is iets anders dan een advies waarbij mogelijk rekening wordt gehouden met mogelijke effecten en maatregelen voor mitigering daarvan. 	<p>bewoners uit het zoekgebied Ten noorden van de ring A10 Noord zorgen geuit over de noordse woelmuis.</p> <p><u>Expertgroep Natuur</u> De laatste twee punten over de uitgangssituatie bij de beoordeling en het behoud/beschermen van natuur en landschapswaarden zijn goede punten om voor te leggen aan de expertgroep natuur. Wij zullen deze punten bij de expertgroep onder de aandacht brengen met het verzoek hierop in de volgende klankbordgroep (februari 2022) te reageren.</p>
<p>15. Vogelwerkgroep Amsterdam</p>	<p>De Vogelwerkgroep hecht veel belang aan de onderstaande punten. We zouden deze dan ook graag opgenomen zien worden in het Afwegingskader. Zonder deze punten is dat kader niet compleet.</p> <p>1 Nooit turbines plaatsen in natuur gebieden of direct daarnaast. (Naturazoo, NNN, Weidevogelbroedgebieden, trekroutes, Natuurcompensatie gebieden...)</p> <p>2 We mogen nooit toestaan dat Economische- en Milieu-zorgen tegen elkaar worden uitgespeeld. Anders gezegd: De energie transitie mag niet die gebieden aantasten die we proberen te sparen door de transitie.</p> <p>3 De VWGA stelt voor om een grootse campagne te starten om zuinig met energie om te gaan. Hierin zou Amsterdam een mooie voorbeeldfunctie kunnen nemen.</p> <p>4 Wij zijn voorstander van een alles bepalende PLAN-MER ipv een PROJECT-MER per zoekgebied.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" maakt geen nieuwe keuzes ten opzichte van de RES 1.0. Dat betekent dat met dit kader niet opnieuw een keuze gemaakt wordt om windzoekgebieden te schrappen of toe te voegen, of aanvullende eisen of beperkingen toe te voegen.</p> <p>Alle vijf de punten zijn waardevol om voor te leggen aan de expertgroep natuur. Zij kunnen reageren op deze punten en al dan niet opnemen in hun advies. Wij zullen deze punten bij de expertgroep onder de aandacht brengen met het verzoek hierop in de volgende klankbordgroep (februari 2022) te reageren.</p> <p><u>Plan MER</u> Uw verzoek om een plan MER uit te voeren is een logische stap in het proces en is voorgelegd aan het college van B&W.</p>

	<p>Pas dan wordt de samenhang van de gebieden goed duidelijk. Het is die samenhang die beschermd dient te worden.</p> <p>5 De VWGA stelt voor om dit hele zoekproces te pauzeren tot er nationale regelgeving is inzake Zicht-normen, Afstands-normen, Geluids-normen.</p>	
16. KBG Natuur	<p>Amsterdam heeft echt een sterk afwegingskader nodig. Hernieuwbaar is gewoon echt niet duurzaam als het de schaarse biodiversiteit, werelderfgoed waarden en rust van mensen aantast.</p> <p>1.4 Natuur De eerder geuite bezwaren van maatschappelijke organisaties tegen aantasting van de natuur gaan verder dan "signalen". Het gaat om gegronde en vaak wetenschappelijk onderbouwde bezwaren vooral voor vogels en vleermuizen, die niet alleen overlast ervaren, maar ernstige schade van windturbines ondervinden, door aanvaringen, geklapt longen (vleermuizen) en verstoring en vermindering van habitat, die allen effect op populaties hebben. Sterfte van vogels wordt vaak onderschat, zowel irt de tijd (percentages kunnen flink oplopen) als i.v.m. het cumulatief effect van sterfte door windturbines versnipperd overal neer te zetten.</p> <p>Voor vogels op land is af en toe stilzetten van de wieden volstrekt onvoldoende. Amsterdam biedt niet alleen migratieroutes van een grote diversiteit aan vogels, maar ook schuil, foerageer en broedgebied zoals in IJmeer en andere meren. Het gaat om een continue verstoring van de habitat, en vooral daar waar natuurontwikkeling/natuurcompensatie plaatsvindt (zoals wederom in IJmeer) zou deze schade toelaten volstrekt incoherent zijn. Vogels aantrekken en vervolgens weggagen en doden is niet verdedigbaar irt de biodiversiteitsopgave waar ook Amsterdam voor staat. Bovendien is het veel stil moeten zetten waarschijnlijk bron van conflict met de initiatiefnemers: niet plaatsen is dan echt de betere optie.</p> <p>Een gebied moet vanuit natuur- en landschapsoverwegingen als ongeschikt kunnen worden aangemerkt nog voor een project MER wordt gedaan. Professionele natuurorganisaties pleiten bv voor vrijwaren IJmeer/IJburgbaai als zodanig ivm vogels/vleermuizen. -----</p> <p>1.3 Recreatie</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De onderwerpen biodiversiteit, werelderfgoed, recreatie en ruimtelijke kwaliteit en landschap zijn opgenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Uw aandachtspunten zijn opgenomen als signalen. Het doel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is om de verschillende signalen die uit de stad zijn meegegeven te bundelen, zonder daarin te prioriteren, een waardeoordeel over uit te willen spreken of signalen te duiden.</p> <p>Uw oproep om zoekgebieden als ongeschikt aan te merken voor het starten van een project MER is waardevol om voor te leggen aan de expertgroep natuur. Zij kunnen reageren en adviseren op dit punt en al dan niet opnemen in hun advies aan de gemeenteraad. Wij zullen deze punten bij de expertgroep onder de aandacht brengen met het verzoek hierop in de volgende klankbordgroep (februari 2022) te reageren.</p>

	<p>Natuurgebieden zijn belangrijk voor het welzijn en de gezondheid van de Amsterdammers en de leefbaarheid van de stad en zijn daarmee geen luxe goederen. Dit komt nog onvoldoende tot uiting in de overwegingen. De kwaliteit van de natuur zelf, zoals aanwezigheid van diverse vogels (zie 1.4) speelt ook een grote rol bij de beleving en leefbaarheid van de stad.</p> <p>1.6. Ruimtelijke kwaliteit en landschap. Hier wordt ten onrechte niet verwezen naar adviezen van Expertgroep en klankbord groep natuur, en naar coherentie in beleid. Wij dringen aan - zoals ook eerder aangegeven bij de wettelijk kaders (pg 9) hier de uitvoering van een HIA in het geval van werelderfgoed nogmaals te benoemen, bv. Ook hier, wederom, moeten zoekgebieden als ongeschikt kunnen worden aangemerkt, nog voor een project MER wordt gedaan.</p>	
17. Amsterdam Energie	<p>Ik heb nog een late reactie op het afwegingskader, in de vorm van twee vragen.</p> <p>1 Er zijn voorspelde effecten bekend van de mondiale klimaatverandering op het klimaat in Nederland. Het wordt hier warmer, droger en natter, en de perioden van extreem weer zullen langer aanhouden. Ongetwijfeld bestaan er onderzoeken en modellen over de gevolgen van deze 'weersverandering' op bodem, bossen, veengebieden, zoogdieren, insecten etc. Mijn vraag luidt concreet: Welke effecten hebben stijgende temperaturen, langdurige perioden met hoge temperaturen, meer droogte en meer regenval op de polders rondom Amsterdam, en de aanwezige flora en fauna? En op de wateren in en om Amsterdam?</p> <p>2 De Noordzee is een uniek natuurgebied. Welke effecten heeft grootschalige exploitatie door de bouw van grote windmolenparken op de flora en fauna van het Nederlandse continentaal plat van de Noordzee? En op de flora en fauna van bijvoorbeeld de Doggersbank?</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Antwoord op vraag 1: De gevolgen van klimaatverandering op Amsterdam zijn opgenomen in de uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie. U kunt hier meer over lezen op de website: Samen aan de slag voor een klimaatbestendig Amsterdam.</p> <p>Antwoord op vraag 2: Uw vraag over de windturbineparken op de Noordzee kan de gemeente Amsterdam niet voor u beantwoorden. U kunt meer informatie vinden over de windparken op zee op de website van de Rijksoverheid.</p>
18. KBG Gezondheid	<p>Bedankt voor de gelegenheid een korte reactie te kunnen geven op het concept afwegingskader dat ik via de Klankbordgroep Gezondheid kreeg doorgestuurd. Ik deel graag enkele opmerkingen m.b.t. de sectie Gezondheid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kunt u het onderscheid tussen geluid en trillingen nader specificeren? Trillingen door de lucht die we waarnemen met onze oren, heten in de volksmond 'Geluid'. Wat er daarom precies wordt bedoeld met de aanduiding 'Trillingen' wordt daarmee giswerk. Gaat het hier om luchtrillingen met zo'n lange golflengte dat deze niet meer als geluid 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Geluid en trillingen</u> Geluid is inderdaad het resultaat van trillingen door de lucht. Tegelijkertijd kan in de ervaring van mensen geluid méér als trilling worden ervaren en minder als sec een geluid. Bij voorbeeld wanneer het om lagere (laagfrequente) geluiden gaat.</p>

	<p>worden waargenomen? Worden hiermee trillingen bedoeld die zich voortplanten door de bodem (of door water) en die we voelen in ons lijf? Allebei? Of weer iets anders? De term 'infrageluid' wordt her en der gebruikt, wat doet vermoeden dat 'trillingen' doelt op bodemtrillingen...</p> <ul style="list-style-type: none"> - De geluidskaart van Amsterdam verdient aandacht in de lopende tekst Uit de geluidskaart van Amsterdam blijkt dat alle doorgaande wegen in en rond Amsterdam zowel overdag als 's nachts een aanzienlijk hogere geluidsbelasting kennen dan de L_{den} en L_{night} normen die worden aangehouden voor windturbines. Het zou goed zijn om dit te vermelden in de lopende tekst, inclusief cijfers over het aantal Amsterdammers dat woont in deze luide gebieden. - Is op basis van historische gegevens te achterhalen welke geluidsbelasting door windturbines daadwerkelijk leidt tot overlast voor mensen buiten? Windturbines maken meer geluid als het harder waait. Maar harde wind zelf maakt ook geluid, wat het windmolengeluid zeker ten dele overstemt en maskeert. Harde wind gaat vaak gepaard met neerslag, en komt vaker voor in de herfst en lente. Veel mensen gaan niet (voor hun lol) naar buiten bij guur herfstweer, waarmee de vraag zich opdringt: kan er sprake zijn van overlast door windmolengeluid buiten als mensen niet buiten zijn? Door historische productiegegevens van windmolens en historische weergegevens als windsnelheid, temperatuur, neerslaggegevens en tijdstip te combineren met gegevens over menselijk gedrag bij bepaalde weertypen, tijdstippen, etc. zou er wellicht een meer nauwkeurige inschatting te maken zijn over het aantal mensen dat daadwerkelijk significante hinder ondervindt van windmolengeluid omdat ze buiten zijn bij slecht weer. Wellicht levert dit betere gegevens op dan het tekenen van geluidscontouren en vervolgens te kijken welke bebouwing binnen die contouren valt. - Is er onderzoek naar gezondheidseffecten door geluidsoverlast bij bewoners die langs doorgaande wegen of in de buurt van Schiphol wonen? En hoe verhouden die cijfers zich tot de gezondheidseffecten van geluidsoverlast door windmolens? - Er wordt gevraagd te kijken naar fijnstofuitstoot door windmolens. In dat kader zou het interessant zijn om een vergelijking te maken tussen de fijnstofuitstoot per opgewekte MWH door diverse energieopwekkers, met name die van STEG-centrales en biomassacentrales. 	<p><u>Geluidskaart</u> De gemeente is bekend met de geluidskaart van Amsterdam en noemt op de website dat de geluidsnormen op wegen in Nederland hoger zijn dan die voor windturbines. Dit is verder niet genoemd in het afwegingskader. Het doel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is om de verschillende signalen die uit de stad zijn meegegeven te bundelen, zonder daarin te prioriteren, een waardeoordeel over uit te willen spreken of signalen te duiden.</p> <p>Uw opmerkingen en vragen over historische gegevens, geluidsoverlast door andere geluidsbronnen, fijnstofuitstoot zijn waardevol om aan de expertgroep Gezondheid voor te leggen. Wij zullen deze punten bij de expertgroep onder de aandacht brengen met het verzoek hierop in de volgende klankbordgroep (februari 2022) te reageren.</p>
--	---	--

<p>19. Stemmen voor Stiller</p>	<p>Hierbij de reactie van de noemt naam mbt het afwegingskader.</p> <p>Allereerst moet mij van het hart dat ik de geboden tijd te kort vind. De materie is zeer omvangrijk en het is niet te doen om je in zo'n kort tijdbestek in alles te verdiepen en erop te reageren.</p> <p>Inhoudelijke reactie:</p> <p>1. In de online-presentatie van de kbg Natuur waren de initiatiefnemers en gespreksleiding dermate lang aan het woord dat er netto veel te weinig tijd bleef voor vragen door en uitleg aan Amsterdammers. Ik heb mij dan ook moeten beperken tot een enkele opmerking, terwijl ik meer had willen zeggen. Dit gevoegd bij het eerdere genoemde doet mij hopen dat het inkorten van tijd niet een middel is om het publiek/vertegenwoordigers zo beperkt mogelijk te houden.</p> <p>2. Bij de aanvang van de presentatie werd gezegd: 'Wat nemen we mee?' Daarna volgde een opsomming. ik miste daarbij een groot aantal beleidsdocumenten die de afgelopen jaren in Amsterdam en elders zijn afgeprocedeerd en vastgesteld. Deze geven richting en kaders en hebben bij de burger verwachtingen gewekt. M.i. mogen die niet genegeerd worden. Ik noem bvb:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programma Groen Zuidoost 2030 - de Omgevingsverordening NH 2020 / 2022 - tal van Gebiedsplannen (oa in Gaasperdan eo) - Europese regelgeving mbt de PEEN; in Nederland NNN genoemd - tav geluid: jurisprudentie en uitspraken van rechters gedaan in Europa. Oa die van het Spaanse Hof waarin lawaaioverlast geschaard wordt onder geluidsvervuiling / dus milieufactor en een schending van de fundamentele rechten van de Spanjaarden. Ook zijn er uitspraken geweest waarin een overmaat aan ongewenst geluid onder de schending van privacy is gebracht. <p>3. Ik heb gehoord dat de gemeente Amsterdam bezig zou zijn om bepaalde gebieden van hun NNN-status te ontdoen en ze te verplaatsen naar andere delen van Amsterdam. (Uitruil) U bent ermee bekend dat dat geregeld is in de Omgevingsverordening NH2020 en dat dat aan strikte regels is gebonden. Of dat waar is, hoor ik het graag op korte termijn en/of in de eerstvolgende kbg/expertsessie. Ik vind dat dit een transparant proces moet zijn waarover de burger goed behoort te worden voorgelicht en mee kan kijken.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>1. Proces klankbordgroepen</u> De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepleden ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p> <p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p> <p><u>2. Ontbrekende documenten</u> Aangegeven is in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" dat in ieder geval rekening moet gehouden worden met een breed scala aan wet- en regelgeving, deze lijst is niet uitputtend – stadsdeel specifieke plannen zoals hiernaast genoemd zijn daar bijvoorbeeld niet genoemd. Waar van toepassing worden deze uiteraard meegenomen.</p> <p><u>3. NNN-status gebieden</u> Gemeente Amsterdam is momenteel geen NNN-gebieden actief aan het uitruilen. De gemeente is bekend met het feit dat hiervoor wet- en regelgeving is opgesteld en zal zich daar ook aan houden.</p> <p><u>4. Onderzoeken</u> Een Amsterdamse expertgroep Natuur is gevraagd advies uit te brengen over de effecten op landschap en natuur die betrokken moeten worden bij de afweging om tot plaatsing van windturbines te kunnen besluiten. Er wordt een verkenning wetgeving en beleid voor natuur en landschap bij zoekgebieden wind voor RES gemeente Amsterdam en Diemen (eerder Natuurtoets) uitgevoerd. Dit is een toetsing van de zoekgebieden in het kader van de Wet natuurbescherming, Natuurnetwerk Nederland en Bijzonder Provinciaal Landschap. De verkenning wordt gedeeld en indien gewenst toegelicht aan de klankbordgroep.</p>
---------------------------------	---	---

	<p>4. Er werd in de online-sessie gesproken over 'onderzoek.' Duidelijk werd dat dit slechts een scan van bestaande onderzoeken en rapportages betrof. Ik kreeg niet het vertrouwen dat er recent en actueel grondig veldonderzoek naar de staat van de natuur in de zoekgebieden gedaan zal worden. Van veel NNN-gebieden is niet eens bekend wat de staat van de natuur de afgelopen jaren is geweest omdat Groengebied Amstelland dat nooit nagegaan is omdat er in de Prov Verordening geen verplichting tot monitoring is opgenomen, noch minimum eisen aan de instrumenten die daarvoor ingezet dienen te worden.</p> <p>5. De MER. Ik heb MER-rapportages gezien die dermate vaag en algemeen waren dat ik, leek, ze ook had kunnen schrijven. Met zo'n MER kan een gemeente alle kanten op. Met zo'n MER is de bio-diversiteit niet gediend. Ik merk op dat bij plaatsing de bio-diversiteit SOWIESO beïnvloed wordt en dat dat dus zeer zorgvuldig onderzoek vraagt. Ik pleit dan ook voor het (tijdig) publiek bekend maken van de onderzoekswijzen en protocollen. En kan me niet voorstellen dat er besloten wordt zonder voorafgaand het instellen van het voorzorgsprincipe.</p> <p>6. Ik hecht eraan erop te wijzen dat het natuurgebied rondom de Gaasperplas een uniek gebied is, niet alleen vanwege de flora en fauna (oa) ringslang maar misschien nog wel meer omdat dat zo ongeveer de enige plek in Amsterdam is waar stiltere recreatie zonder nabijgelegen horeca-activiteiten plaats kan vinden. Dieren hebben daar rust. Mensen die stilte en rust zoeken vinden daar HUN ontspanning.</p> <p>7. Ik heb begrepen dat insecten GEEN bescherming genieten in Nederland. (Op een enkele uitzondering na). Uit Duits onderzoek is gebleken dat de insectenstand dramatisch achteruit is gegaan. Insecten vormen een belangrijke schakel in de ecologische voedselketen, met name bij vogelsoorten. Ik kan me niet voorstellen dat een gemeente die zich 'groen' noemt dit negeert en insecten niet meeneemt in het onderzoek. Terugloop van het insectenbestand betekent terugloop in de aanwezigheid van vogels.</p> <p>8. Bij het aspect geluid zou ik nog iets mee willen geven: in wijken als Nellestrein wonen zeer veel ouderen. Ouderen zijn veel meer dan gemiddeld gevoelig voor geluid. Woningen in Nellestein en bvb Reigersbos zijn gebouwd in de jaren '70 en begin jaren '80. Geluidsschade - en dus gezondheidsschade - bij ouderen en bij mensen die in woningen wonen met muren die bij wijze van spreken zo dun als karton ligt zeer voor de hand / levert m.i. meer gezondheidsschade op dan gemiddeld. Dat had ik graag onderzocht.</p>	<p>'Veldonderzoek' wordt later in het proces uitgevoerd, zodra er specifieke locaties voor windturbines in beeld komen. Dan kan er gerichter gekeken worden naar de effecten op de omliggende natuur.</p> <p><u>5. Inhoud MER-rapportage</u> Wat er mee moeten worden genomen in een MER rapportage voor het plaatsen van windmolens in Amsterdam kan besproken worden in de klankbordgroep Natuur en met de expertgroep Natuur. De expertgroep zal hierover adviseren aan de gemeenteraad.</p> <p><u>6. Waarde Gaasperplas</u> De Gaasperplas is op dit moment geclassificeerd als een extra reservegebied. Dit betekent dat deze pas in beeld komt als het niet lukt om het benodigd aantal windturbines in de groene voorkeursgebieden te plaatsen. Specifiek ten aanzien van het zoekgebied Waterleidingenterrein/Gein gelegen naast de Gaasperplas hebben bewoners ook zorgen geuit over de recreatie & belevingswaarde van het gebied. Daarmee hebben deze signalen een plek gekregen in deel 2 van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p><u>7. Beschermen van insecten</u> De signalen over insecten worden in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" uitgebreid genoemd en ook de manier waarop hier aandacht voor zal zijn in het vervolg wordt uiteengezet.</p> <p><u>8. Geluid en ouderen</u> In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat de expliciete zorg die bewoners hebben geuit over de gezondheidseffecten voor mensen met risicofactoren (zoals ouderen met vaak chronische aandoeningen).</p> <p><u>9. Biodiversiteit</u> Biodiversiteit wordt benoemd bij het onderwerp 'behoud en bescherming natuur en landschap'. In de verkenning en het vervolgetraject wordt de invloed op biodiversiteit evenals natuur verder in beeld gebracht.</p> <p><u>10. Nieuwbouw</u> Het aspect dat gaat over nieuwbouwplannen heeft een plek gekregen onder het onderwerp woningen. Nieuwbouwplannen waarvoor al een bestemmingsplan is vastgesteld, worden gezien als een autonome ontwikkeling en worden</p>
--	--	---

	<p>9. In woord en geschrift wordt steeds gesproken van 'geen hinder/schade voor bewoners.' Ik merk op dat dieren OOK bewoners zijn en pleit ervoor in adviezen en onderzoeken dat te benadrukken. Zeker in een tijd waarin biodiversiteit nog steeds van alle kanten onder druk staat.</p> <p>10. Ik wijs U erop dat de gemeente Amsterdam grote plannen heeft mbt het ongelooflijk opvoeren van het inwonertal in Zuidoost/ mn Gaasperdam. Het huidige bewonersaantal is dus niet de maat. Alle nieuwe bewoners zullen ook last hebbe van teveel geluid.</p> <p>11. Tenslotte: de ringslang is gidsoort in NNN-gebieden bij Gaasperplas en Diemen (en elders?). Graag zie ik dat nagegaan wordt of TRILLINGEN in de aardbodem nadelige gevolgen hebben voor de ringslangpopulatie. Als niet vastgesteld kan worden dat dat niet zo is, acht ik plaatsing in die gebieden niet aan de orde.</p>	<p>meegenomen bij het opstellen van het MER. Op deze manier wordt er rekening gehouden met toekomstige functies en bewoners in een gebied.</p> <p><u>11. Trillingen ringslang</u> Bewoners en andere belangenorganisaties hebben zorgen geuit over de ringslag. In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat dit aandachtspunt gebundeld onder het aspect natuur van deel 1 en in deel 2 bij de betreffende zoekgebieden. Nader onderzoek naar de effecten van trillingen voor natuur en biodiversiteit zullen onderdeel zijn van de verplichte Milieueffectrapportage (MER). Daarnaast wordt in de verkenning (eerder: Natuurtoets) ook aandacht besteedt aan beschermende diersoorten in zoekgebieden.</p>
20. KBG Natuur	<p>De twee grootste milieurampen van dit moment, klimaatverandering en biodiversiteitsverlies, kunnen succesvol worden aangepakt. Maar alleen met een beleid dat beide problemen tegelijk aanpakt, zeggen wetenschappers. IPCC en IPBES 2019</p> <p>1) Klimaat, CO₂ doelstellingen voor 2030, 2050 (reductie ten opzichte) In 2030 CO₂ ambitie 55%, (bijgesteld 37%) reductie ten opzichte van 1990, In 2050 CO₂ - 95% blz. 24 Kansen voor opschaling. Nieuw Amsterdams klimaat, in dit rapport wordt natuur en biodiversiteit niet genoemd, als iets waar aandacht voor moet zijn bij het realiseren van projecten.</p> <p>2) Biodiversiteit doelstellingen voor 2030 en 2050 Stel deze doelen vast, zodat ook deze meetbaar zijn. Het verlies aan biodiversiteit, het tempo waarin dit zich voltrekt, ondermijnt de klimaatdoelstelling van 1,5 graden opwarming van de aarde. Wij zetten ons in voor deze aarde, ons huis, het huis van dieren en planten. Deze 2 belangrijke opgaven kun je niet los zien van elkaar.</p> <p>Ik pleit daarom om naast een Health Impact Assessment (HIA) ook een Biodiversiteit Impact Assessment (BIA) te doen. Hiervoor geeft het Addendum MER van Provinciale Staten 3) een mooi kader. Als een natuurtoets, breed wordt uitgevoerd, door een groep experts met brede kennis van de lokale flora</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De gemeente hoort uw oproep om integraal te kijken naar de klimaatverandering en biodiversiteitsverlies. In de <u>omgevingsvisie 2050</u> wordt integraal gekeken naar de ontwikkelingen in de stad Amsterdam, o.a. is daar de strategische keuze "Rigoreus vergroenen" opgenomen. Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam een circulaire strategie, en werkt Amsterdam aan circulaire gebiedsontwikkeling. In de omgevingsvisie is de ruimtelijke implicatie van deze beleidskaders opgenomen, net als de energietransitie.</p> <p>Uw kritische noten op het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zijn relevante vragen die gesteld kunnen worden tijdens de klankbordgroep en aan de expertgroep. De vragen leiden niet tot directe aanpassingen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>

	<p>en fauna. In het IPBES rapport: THE GLOBAL ASSESSMENT REPORT ON BIODIVERSITY AND ECOSYSTEM SERVICES</p> <p>Integrale klimaat en biodiversiteit aanpak? Hoe verhouden de klimaatdoelen - opbrengsten zich</p> <ul style="list-style-type: none"> • tot maatregelen tot behoud van biodiversiteit • tot matigen van groei en consumptie <p>Versterken ze elkaar of zijn er neveneffecten van maatregelen, die onwenselijk zijn, zoals het dusdanig verzwakken van een soort, waardoor de soort uit de keten valt.</p> <p>Kritische noot bij concept AWK</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de expertgroep natuur op dit moment breed genoeg? Er ontbreekt op dit moment expertise op het gebied van vleermuizen. Er zijn in de verschillende zoekgebieden meerdere soorten vleermuizen. Dit dient goed meegewogen te worden. • Is er voldoende tijd om te inventariseren wat er aan onderzoeken ligt? • Hoe worden de data beoordeeld in relatie tot klimaatdoelstellingen. 	
<p>21. Belangenvereniging Industriegebied Achtersluispolder BIA</p>	<p>1.1 Geluid en gezondheid: context De tekst over de geluidsnorm is onterecht geruststellend, misleidend en volgt het narratief van de windlobby. Het lezende raadslid wordt hierdoor op het verkeerde been gezet. In detail:</p> <p>"...de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden 50 dB..." Bij aanleg van een nieuwe weg geldt een voorkeurswaarde van 48dB Lden, niet 50dB Lden. Zie ook Artikel 76 Wet geluidhinder, dat verwijst naar artikel 82: <i>"Behoudens het in de artikelen 83, 100 en 100a bepaalde is de voor woningen binnen een zone ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel, vanwege de weg, 48 dB."</i></p> <p>Maar belangrijker: de systematiek van voorkeurswaarde en maximale waarde bestaat niet voor windturbines. Een voorkeurswaarde mag niet zondermeer worden overschreden, tenzij het niet anders kan en mitigerende maatregelen zijn genomen (zoals andere route voor de weg, verkeer verdelen, ander asfalt etc). Pas als het echt niet anders kan en de noodzakelijkheid wordt aangetoond mag de voorkeurswaarde beargumenteerd worden overschreden. Je krijg bij windturbines dus altijd de maximale waarde omdat er geen voorkeurswaarde bestaat. Vanwege normopvulling (zoveel mogelijk</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>U heeft een aantal opmerkingen over voorkeursgrenswaarden, geluidsnormen, het meenemen van input uit een raadsadres van (para)medici en over de manier waarop de signalen meegenomen worden in het vervolg. Veel van de punten die u aansnijdt zitten op een veel gedetailleerder niveau dan de scope van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is, omdat dit afwegingskader tot doel heeft een overzicht te geven van de verschillende signalen uit de stad. Een raadslid of andere betrokkenen kunnen het afwegingskader "Signalen uit de Stad" erbij pakken wanneer een (advies)aanvraag of voornemen tot initiatief besproken wordt in de raad. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" vormt een achtergronddocument dat geraadpleegd kan worden.</p> <p>Hieronder volgt beknopt een reactie op een aantal punten die direct in relatie staan tot het afwegingskader "Signalen uit de Stad"</p> <p><u>Raadsadres 100 (para)medici</u> Dit raadsadres is bekeken en is, samen met andere raadsadressen meegenomen en verwerkt in de uitwerking van verschillende signalen in het document. Er wordt niet expliciet verwezen naar specifieke raadsadressen.</p>

<p>windturbines plaatsen of de grenzen van het toelaatbare opzoeken) wordt deze maximale waarde in de praktijk ook altijd bereikt voor een aantal omwonenden.</p> <p>“De geluidsnorm voor windturbines is in decibellen iets strenger dan de geluidsnorm voor wegverkeer...”</p> <p>Ook dit is onjuist. Men heeft gepoogd hetzelfde hinderpercentage bij omwonenden te vinden bij de norm voor windturbines als bij de maximale norm voor wegverkeer en railverkeer, ongeveer 9%. Zie ook het RIVM rapport Evaluatie nieuwe normstelling geluid windturbines uit 2009: (https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/680300007.pdf) Dit hinder percentage wordt bij wegverkeer en railverkeer gehaald bij respectievelijk 58dB Lden en 65dB Lden. Dat zijn de waarden waarmee het hinderpercentage van de windturbinenorm van 47dB Lden volgens dit RIVM rapport vergelijkbaar is.</p> <p>Als je naar de grafiek op pagina 14 van het RIVM rapport kijkt, zie je dat bij 50dB Lden wegverkeer er 3-4% gehinderde omwonenden zijn en bij 47dB Lden voor windturbines dus 8-9%.</p> <p>Dus naast dat de vergelijking onjuist is, suggereert deze ook nog eens dat het aantal gehinderden bij de (onjuiste) voorkeurswaarde van wegverkeer gelijk is aan de (enige) norm voor windturbines.</p> <p>“... Bronnen die de overheid o.a. heeft gebruikt bij de afweging over de geluidsnormen is wetenschappelijk onderzoek van het RIVM, de GGD 's en van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).”</p> <p>En heeft vervolgens een minstens 60% luidere norm gekozen! De WHO adviseert maximaal 45dB Lden. RIVM adviseerde in 2009 (zelfde rapport als verwijzing hierboven) een voorkeursnorm van 40dB Lden en een uiterste norm van 45dB Lden. De NL overheid is fors hoger gaan zitten met 47dB Lden. Ook deze tekst suggereert dat de overheid het advies van deze partijen heeft opgevolgd, maar dat is zeker niet het geval.</p> <p>1.1.1 Signalen uit de stad</p> <p>Hoe kan het dat hier niet een raadsadres van meer dan 100 (para-)medici wordt genoemd? Ruim honderd medici schreven een brandbrief naar de gemeenteraad om aan te geven dat het wetenschappelijk gezondheidsonderzoek dat het RIVM gebruikt niet geschikt is om de Nederlandse geluidsnorm te rechtvaardigen aangezien dit onderzoek betrekking heeft op lagere geluidsniveaus, met hogere turbines op een grotere afstand van bebouwing. Verder twijfelen de medici aan de kwaliteit en de onafhankelijkheid van het beschikbare wetenschappelijke onderzoek.</p>	<p><u>Voorkeursgrenswaarden, geluidsnormen</u></p> <p>De Amsterdamse expertgroep Gezondheid is gestart tijdens de reflectiefase om de gemeente te adviseren over o.a. geluidsnormen en effecten op gezondheid.</p> <p>De gemeente deelt uw mening dat de signalen onderdeel kunnen uitmaken van een NRD die voorafgaand aan het uitvoeren van het MER wordt opgesteld. Het afwegingskader “Signalen uit de Stad” is een gestructureerd overzicht dat eveneens gebruikt kan worden als achtergronddocument voor een NRD. De klankbordgroep en expertgroep Gezondheid zijn onafhankelijk in hun advies over hoe (bepaalde) signalen moeten worden opgenomen in een NRD. Er is mogelijkheid tot gesprek over vragen en signalen tussen klankbordgroep en expertgroep.</p>
---	--

	<p>“Hoe nemen we deze signalen mee?”</p> <p>Hier staat vervolgens puntsgewijs eigenlijk: we doen niets met jullie signalen, we gaan gewoon volgens de wettelijke normen realiseren (en vooral over die wettelijke geluidsnorm gaat nu juist de discussie!). Alleen als geluid cumuleert wordt er een overweging gemaakt, maar dat moet van de Omgevingswet. Anders gezegd: we doen niets met de signalen, we conformeren ons aan regelgeving.</p> <p>Als je als gemeente de signalen serieus neemt, werk je dit uit SMART en uitgebreid uit in de NRD zoals hieronder, zodat initiatiefnemers daar rekening mee moeten houden in de MER.</p> <p>Ontbrekende aspecten met betrekking tot gezondheid</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>In verschillende onderzoeken komt hinder/annoyance terug. De WHO spreekt er ook van en noemt het een gezondheidseffect. Het onderzoek van het TNO uit 2008, geeft aan dat bij 47dB Lden 9% van de omwonenden ernstige hinder ervaart. Volgens het RIVM is er een verband tussen windturbinegeluid en annoyance.</i> Maar wat is hinder of annoyance nu precies, uitgedrukt in gezondheidseffect? Wat is het verschil tussen gewone hinder en ernstige hinder, wederom uitgedrukt in gezondheidseffecten. Deze hinder wordt erkend door het RIVM en de gemeente accepteert deze hinder blijikbaar. Maar kan de gemeente dan uitleggen welke gezondheidseffecten ze haar burgers mee gaat belasten? Wat is (ernstige) hinder en waar leidt het toe? Hoe ervaar je dit? Word je gek van het geluid als je een middag in de tuin zit, zoals bij windpark Spui? Kan je ervan slapen? • Een wetenschappelijk onderbouwde maar vooral verantwoorde norm wat betreft afstand en geluidsbelasting – zowel hoorbaar als laagfrequent - en gezondheidsrisico's voor dichtbevolkt gebied vanaf afstanden van 200 meter (volkstuinten). • Het betrekken van ondergronden (water) of woningsoorten (flatgebouwen, tuinhuisjes, woonboten) • Het effect van geluid / slagschaduw / knipperlichten e.a. op bepaalde bevolkingsgroepen: mensen met sociale achterstand, stress, ouderen, kinderen, etc. • De relatie tussen profijt en preventie van gezondheidseffecten is onduidelijk. Hoeveel profijt leidt tot hoeveel reductie in gezondheidseffecten en welke effecten betreft dit? 	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Het effect van lange termijn blootstelling aan windturbines: hoe lang moet iemand worden blootgesteld aan welke mate van windturbinegeluid om gezondheidseffecten te ervaren? Welke effecten treden op? Verschilt dit per tijdsduur? 	
<p>22. Volkstuinvereniging Frankendael</p>	<p>Hierbij mijn reactie op het concept afwegingskader.</p> <p>Ik ben wat laat, maar dit concept is in onze klankbordgroep ook helemaal niet besproken. Er liepen verschillende agenda's door elkaar heen, die ook nog eens gewijzigd werden, wat flink verwarrend was. Van twee kanten werd om onze input gevraagd. Heel goed, maar dan krijg je eigenlijk niet de tijd om er goed naar te kijken.</p> <p>Reactie concept afwegingskader Als deelnemer aan kbg gezondheid vind ik het belangrijk dat het proces ten aanzien van gezondheid zorgvuldig wordt doorlopen, en pas afgerond kan zijn als er echt goed resultaat ligt.</p> <p>Er is in de Tweede Kamer via motie Leyten om aanvullend onderzoek gevraagd, omdat het onderzoek dat er nu ligt niet voldoende is. Het lijkt me belangrijk dat initiatiefnemers niet aan de slag gaan, voor het gezondheidsonderzoek naar tevredenheid is afgerond. Normen moeten landelijk worden vastgesteld, en niet door een initiatiefnemer. Ook het RIVM heeft al aangegeven dat extra onderzoek nodig is.</p> <p>Leefomgeving en gezondheid zijn met elkaar verweven. Het gaat niet alleen om de gezondheidseffecten van bewoners in hun woningen, maar ook om de effecten op de leefomgeving, op het beleven van de ruimte buiten, en het effect daarvan op de bewoners. Verarming van buitenruimte en natuur horen meegenomen te worden in hun effect op de gezondheid. Zo ook de situatie op de volkstuinen.</p> <p>De afstand van 350 m is gebaseerd op zeer verouderde onderzoeken. Op dit moment is essentieel dat voor de nieuwe turbines uitgegaan wordt van nieuw onderzoek naar alle aspecten van hinder en gezondheidsschade, inclusief LFG en trillingen.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Uw opmerkingen gaan over het afwachten van het aanvullend gezondheidsonderzoek n.a.v. motie Leyten, het integraal bekijken van de thema's leefomgeving en gezondheid en het meenemen van nieuwe wetenschappelijke inzichten.</p> <p>De reflectiefase kan naast het aanvullend gezondheidsonderzoek n.a.v. motie Leyten door blijven gaan omdat het doel van de reflectiefase is om nogmaals te luisteren naar de zorgen en behoeften van de stad en deze te bundelen en hanteerbaar te maken. De bevindingen uit de reflectiefase en het aanvullend gezondheidsonderzoek n.a.v. motie Leyten kunnen naast elkaar bestaan dan wel elkaar aanvullen.</p> <p>De Amsterdamse expertgroep Gezondheid is gestart tijdens de reflectiefase om de gemeente te adviseren over o.a. geluidsnormen en effecten op gezondheid. Ook hier geldt dat het advies van de expertgroep Amsterdam naast het aanvullend gezondheidsonderzoek n.a.v. motie Leyten kan bestaan en meegenomen kan worden in de vervolgfase.</p> <p>De gemeente deelt uw perspectief dat leefomgeving en gezondheid met elkaar verweven zijn. In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is dan ook gezondheid als onderwerp onderdeel van het thema leefomgeving.</p> <p>De expertgroep is gevraagd om nieuwe wetenschappelijke inzichten in hun advies mee te nemen. Dit gebeurt ook in de nog uit te voeren onderzoeken later in het proces, waaronder de milieueffectrapportage en gezondheidseffectanalyse.</p> <p>Daarnaast is de RES een cyclisch proces. Elke twee jaar wordt de voortgang en nieuwe (wetenschappelijke en technische) inzichten verwerkt in de RES 2.0, RES 3.0 etc.</p>

<p>23. KBG Gezondheid</p>	<p>Opmerkingen Concept Afwegingskader</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Algemeen. Zoals aangegeven tijdens de bijeenkomst is er in de klankbordgroep Gezondheid nog niet gesproken over de inhoud. Ik vind het daarom niet acceptabel en onzorgvuldig om nu al een concept afwegingskader naar de kbg te sturen met het verzoek om commentaar te geven. 2. Algemeen. Ik ben het eens met wat de voorzitter van de expertgroep Gezondheid zei tijdens de bijeenkomst van de kbg: Het afwegingskader zou eigenlijk geen afwegingskader moeten en mogen heten, maar meer een procesdocument. 3. Op pagina 4, over wat het afwegingskader wel en niet is, kunt u toevoegen dat het afwegingskader helemaal geen afwegingskader is. Er worden geen onderwerpen afgewogen, er wordt alleen opgesomt. Er wordt ook geen kader gecreëerd. 4. Hoofdstukken 1.1 en 1.2. Ik vind dat het 'afwegingskader-procesdocument' alle gezondheidsaspecten zou moeten beslaan die de expertgroep in hun eindverslag naar buiten brengt, aangevuld met gezondheidsaspecten die de expertgroep eventueel niet heeft kunnen behandelen. En dus niet een bepertke lijst aspecten op basis van een tussenrapport. 5. Algemeen. Mocht het 'afwegingskader-procesdocument' toch gebaseerd worden op de tussenrapportage van de expertgroep, met daarin een niet-complete lijst gezondheidsaspecten, dan vind ik dat onzorgvuldig en incompleet zowel qua proces als qua documentatie. 6. Pagina 9 Bestaande wet- en regelgeving, Amsterdams beleid. De tekst van pagina 11 zou hier ook moeten staan <i>"Op 30 juni 2021 heeft de Raad van State geoordeeld dat de algemene regels voor windturbines in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm) buiten toepassing moeten worden gelaten. Voor deze rijksregels is niet de juiste procedure gevolgd. De rijksregels zijn wel gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek naar de milieugevolgen, maar op grond van een EU-richtlijn had een milieueffectrapport moeten worden gemaakt. Overheden, zoals de gemeente Amsterdam, moeten nu voor nieuwe windturbineparken een eigen afweging maken over welk milieubeschermingsniveau zij aanvaardbaar achten"</i> 7. Pagina 13 Geluid en trilling. "Hoe nemen we deze signalen mee?" – u beschrijft hier op geen enkele wijze hoe de signalen worden meegenomen. Er staat alleen dat de normen worden gevolgd (die niet meer van toepassing zijn door de uitspraak van de RvS). Dat u gaat rekenen en dat er dan iets uitkomt. U neemt dus helemaal geen signalen mee, maar blijft aan 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zijn de signalen gebundeld die tijdens het besluitvormingsproces rondom de RES 1.0 zijn meegegeven vanuit de samenleving. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling geweest een uitgebreide analyse, onderbouwing of weerlegging onderdeel te laten zijn van elk signaal. Met het afwegingskader "Signalen uit de Stad" geven we geen duiding of weging aan de verschillende signalen, in het document bestaan perspectieven naast elkaar zonder dat de gemeente daarin prioriteert. Het bevat een inventarisatie van onderwerpen die in ieder geval in het vervolgproces aan de orde komen en van de wijze waarop. 2. Zie antwoord 1 en de inleiding. Het tussenadvies van de expertgroep Gezondheid is ook verwerkt. Dit wordt benoemd in de raadsvoordracht onder punt 2b, pagina 5: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11093625/1/09012f978054aed2 3. Zie antwoord 1 en 2. In de raadsvoordracht wordt ook benoemd wat het doel is van het afwegingskader. Dit komt overeen met wat u zegt. 4. Het eindadvies van de expertgroep Gezondheid dient als input voor de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en het MER. Zie ook de laatste alinea onder punt 2b van de raadsvoordracht (op pagina 5). 5. Het tussenadvies van de expertgroep heeft tot aanscherpingen van het document geleid. Het eindadvies van de expertgroep volgt in maart 2022. 6. Bij hoofdstuk over Bestaande wet- en regelgeving is een zin van vergelijkbare strekking toegevoegd bij de alinea over het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer: <i>Vanwege een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRS9) mogen deze waarden niet toegepast worden en zal daarom nader onderzoek aan de besluitvorming ten grondslag worden gelegd.</i> 7. De Raad van State en het Rijk hebben aangegeven dat totdat de milieubeoordeling is uitgevoerd voor de windturbinebepalingen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling er wel windturbineparken kunnen worden gerealiseerd. Overheden moeten voor nieuwe windturbineparken dan zelf afwegen en onderbouwen welk milieubeschermingsniveau zij aanvaardbaar vinden. De gemeente Amsterdam gaat evenals andere overheden (zoals in Delfzijl en Oss) aan de slag met eigen gemotiveerde normen voor windparken, totdat er nieuwe algemene regels voor windparken in Nederland zijn. De expertgroep Gezondheid adviseert gemeente Amsterdam hierin.
-------------------------------	---	--

	<p>de normen vasthouden die niet meer van toepassing zijn. U neemt dus niks mee.</p> <p>8. Pagina 13 Geluid en Trilling. Ik vind dit stuitend "Zoals eerder beschreven zijn de wettelijke normen niet statisch, maar aan verandering onderhevig. Zoals de uitspraak van Raad van State ook laat zien." Er wordt hier gedaan alsof er niks aan de hand is, maar de landelijke normen zijn niet meer van toepassing. Daarom probeert Amsterdam het op hun eigen manier, dat zou hier moeten staan.</p> <p>9. Pagina 16 slagschaduw. "Hoe nemen we deze signalen mee?" – u beschrijft hier op geen enkele wijze hoe de signalen worden meegenomen. Er staat alleen dat er voorschriften zijn (die niet meer van toepassing zijn door de uitspraak van de RvS) en verder niks. U neemt dus niks mee.</p> <p>10. Pagina 17 Knipperlichten. Hier staat dat de initiatiefnemer en de burger hier afspraken over kunnen maken. De burger kan hier helemaal geen afspraken over maken met een initiatiefnemer, want de burger is geen partij in deze. U zou signalen hierover op moeten pakken en op gemeenteniveau</p>	<p>8. Zie antwoord 7.</p> <p>9. Zie antwoord 7.</p> <p>10. De tekst bij 1.1.3 Knipperlichten is aangepast. De effecten van knipperlichten wordt onderzocht en beschouwd gedurende het MER dat wordt uitgevoerd bij een project. Bij het uitvoeren van het MER komen ook mitigerende maatregelen en alternatieven aan bod.</p>
--	---	---

Lokale Klankbordgroepen

In de onderstaande tabel staat het overzicht van de reacties voortkomend uit de lokale klankbordgroepen.

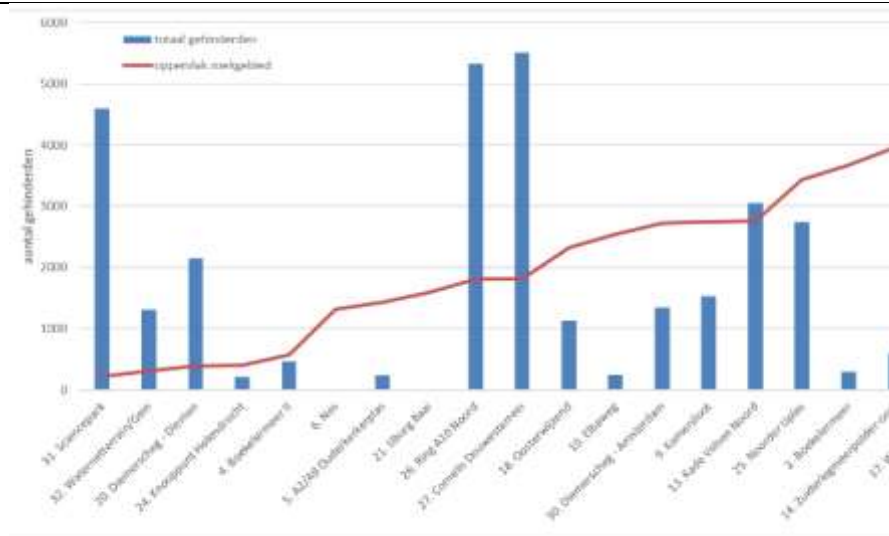
Nummer	Reactie uit betreffende procesgroep	Verwerking in afwegingskader "Signalen uit de Stad"
24. KBG Oost	<p>Feedback bijeenkomst Oost aantekeningen bijeenkomst 15 december</p> <ul style="list-style-type: none"> • Storen aan koppeling gezondheid in dezelfde bullet met rust aan de horizon (vergezicht). Vergezichten voor de ziel zie ik niet met gezondheid gekoppeld. • Alleen opmerking 'bewoners maken zich zorgen over veiligheid'. Te weinig. Kijken of er nog toelichting is vanuit Oost extra. • Veel vogels in het zoekgebied vond ik kort door de bocht. Windmolen komt in natuurcompensatiegebied te staan voor uitleg IJburg, dat expliciet noemen en op de grens voor Natura 2000. Ook afbreking erfgoed. • Ridiculisering: zorgen zijn niet hetzelfde als bezwaren. Er zijn bezwaren geuit, zorgen, dat is een punt, blijkt vanavond, doel van het afwegingskader blijft rijkelijk vaag. Ik zou bij een afwegingskader denken aan scenario's. • Wereld erfgoed, staat veel te beknopt weergegeven en onvolledig. Niet consequenties van negatieve heritage impact is en effecten van afnemen status van het erfgoed. • Voor strandeiland en buitenland komt erfgoed geheel niet terug, ook daar belangrijk naast gezondheid en natuur. • Hinderbeleving en veiligheid ontbreken volledig bij het stuk van sciencepark. Heel klein voorkeursgebied, dus weinig schuifruimte. Tuinpark niet in voorkomt, allerlei waarden zoals recreatie, toerisme, biodiversiteit niet aan de orde komen. De hinderbeleving en de veiligheid niet genoemd. Als we ergens last van hebben is het de hinderbeleving, op 10 meter afstand van a10, de trein op 10 meter afstand en Carolina Macgillavry doorgetrokken. In diezelfde hoek ook nog een windturbine. Dus de hinderbeleving die lijkt mij wel duidelijk. • Bovendien volkstuinpark met nachtverblijfsvergunning, staat er niet bij maar wel essentieel. Veel tuinders wonen 9 maanden per jaar op de tuinen. Ook net afspraken waar tuinen verder opengesteld gaan worden voor niet tuinders. Ook daarvoor rekening houden met veiligheid. Bij provinciale staten NH bespreking RES is unaniem een motie hierover aangenomen voor volkstuinparken met nachtvergunning. Veiligheidsnorm moet aangehouden worden. Minimaal 198 meter? • Geluidsoverlast door universiteit wordt gek gevonden. Geluidsaccumulatie is er door water, auto, trein, maar universiteit gek om te benoemen. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekst onder hinderbeleving en gezondheidseffecten is aangepast conform opmerkingen. • Teksten over veiligheid onder Strandeiland/Buiteneiland zijn aangevuld. • Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" geeft een overzicht van signalen die door de stad zijn meegegeven, daar vallen bezwaren, zorgen, vragen en wensen onder. Het is niet de intentie van de gemeente om de signalen te ridiculiseren. De signalen zijn indien inhoudelijk relevant zo precies mogelijk overgenomen om zo recht te doen aan de indieners. • Teksten onder Natuur voor Strandeiland/Buiteneiland zijn aangevuld. • Cultureel Erfgoed en Heritage Impact Assessment worden genoemd bij bestaande wet- en regelgeving, en de mogelijke aantasting van erfgoed wordt benoemd bij de signalen over Landschapskwaliteit. • Hinderbeleving en veiligheid zijn toegevoegd bij Science Park. • Veiligheidsnormen voor volkstuintuinen zijn toegevoegd als signaal. • Voorbeelden van geluidsaccumulatie zijn aangepast • Toegevoegd dat Volkstuinpark de Nieuwe Levenskracht onderdeel is van het Ecolint en Natuur Netwerk Nederland. • Scope van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat uitgelegd in de inleiding. Er worden geen nieuwe keuzes gemaakt ten opzichte van RES 1.0 in dit afwegingskader "Signalen uit de Stad". • Gebruik van windturbines voor andere functies staat genoemd als signaal in het algemene deel. • Afwegingskader "Signalen uit de Stad" focust zich op de voorkeursgebieden omdat dit de gebieden zijn waar de gemeente samen met initiatiefnemers, bewoners en andere belanghebbenden wil starten met het maken van plannen. Voor de andere gebieden (reservezoekgebieden en extra reservegebieden) is dit nu niet aan de orde.

	<ul style="list-style-type: none"> • Ook niet genoemd dat volkstuintuin onderdeel is van ecolint amsterdam, vlak bij Diemerpark en Flevopark. Ook impact op natuur en gezondheid. Er is al zo weinig groen. Gewezen op rapport rekenkamer Amsterdam dat er met name in centrum en oost te weinig groen is. Ga dat vooral niet nog meer terugbrengen. • Motie Erkens/Leijten van tweede kamer over beter onderzoek. • Er moet een echt afwegingskader komen, onvoldoende dat er een lijstje bulletpoints staat met zorgen. Alleen wettelijk kader en lijstje zorgen nu. Er zijn veelvuldig krachtige bezwaren geuit en ingebracht. Vanuit die krachtige bezwaren moet tot een afwegingskader gekomen worden met zaken als gezondheidsoverwegingen en natuur en landschap. • Toekomstige bewoners. Staat wel vermeld dat 8500 huishoudens hinder gaan ontvangen. Dat het belangrijkste. • Naar de positieve aspecten kijken van windmolens: recreatie bezoeken, toont dat een gebied bezig is met duurzame energie. Komt misschien terug in het algemene deel van het afwegingskader? • Waarom niet al afwegingskader voor de gele en rode gebieden? Voordat er gebieden afvallen en die weer in beeld komen, dan weer heel proces door. 	
25. KBG Oost	<p><i>Afwegingskader concept - commentaar</i></p> <p>DOEL VAN HET AFWEGINGSKADER IS RIJKELIJK VAAG Het afwegingskader is verzamelrapport met 'signalen uit de stad' dat in februari ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de raad. Wat er wordt afgewogen en er wordt goedgekeurd is onduidelijk. Er worden geen criteria genoemd, wat je zou verwachten bij een afweging. Zoals het afwegingskader nu is opgesteld, zonder criteria, vallen er bij de raadsbeslissing in februari geen gebieden af, of worden bepaalde gebieden ontraden of wordt er geen dringend advies gegeven om gebieden te schrappen.</p> <p>RIDICULISERING GEUITE BEZWAREN Door te spreken van 'zorgen' in plaats van bezwaren en het weglaten van de argumentatie daarachter wordt een valse voorstelling van zaken gegeven van wat naar voren is gebracht bij allerlei insprekrondes en klankbordgroepen. Er is een wezenlijk verschil tussen 'zorgen' en 'bezwaren'. Bovendien worden verschillende bezwaren geridiculiseerd, zoals 'bewoners geven aan waarde te hechten aan rust', of staan er alleen constatering - 'Er zijn veel vogels' – zonder de bijbehorende genoemde risico's. In geval van het zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland ontbreken veel bezwaren.</p> <p>BEDREIGING UNESCO WERELDERFGOED</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Doel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad"</u> Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" maakt geen nieuwe keuzes ten opzichte van de RES 1.0 Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" wordt door de gemeente gebruikt bij de procedure voor de behandeling van de aanvraag van een vergunning. Dit is naast het bestaande juridische kader waaraan getoetst moet worden en waar onderzoeken voor worden uitgevoerd, zoals het uitvoeren van een Milieueffectrapportage (MER) en een Gezondheideffectanalyse (GEA) voor elk windinitiatief.</p> <p>Een raadslid of andere betrokkenen kunnen het afwegingskader "Signalen uit de Stad" erbij pakken wanneer een (advies)aanvraag of voornemen tot initiatief besproken wordt in de raad. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" vormt een achtergronddocument dat geraadpleegd kan worden: zijn alle benoemde thema's aanbod gekomen in een aanvraag dan wel het proces van een initiatiefnemer?</p> <p><u>Ridiculisering</u></p>

	<p>De bedreiging van het Unesco werelderfgoed door de eventuele komst van windturbines wordt grotendeels verwaarloosd. Alleen in het algemene gedeelte wordt bij het kopje <i>Bestaande wet- en regelgeving</i> dit punt zeer kort en onvolledig (zo wordt niet vermeld wat de consequenties van een negatieve HIA zijn) aangestipt. In zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland komt dit punt in zijn geheel niet terug, hoewel er wel herhaaldelijk bezwaren juist voor dit gebied geuit zijn. Dat is op zijn minst opmerkelijk, omdat in dat zoekgebied op geen enkele plek een windturbine geplaatst kan worden, tenzij de gemeente de status van werelderfgoed in de waagschaal wil stellen. Als de gemeente die gok wil wagen, dan moet zij eerlijk zijn en open kaart spelen naar eventuele 'initiatiefnemers'. Dan moet de gemeente vertellen dat men niet alleen allerlei rechtszaken aan de broek kan krijgen, maar men waarschijnlijk ook heel Nederland over zich heen krijgt. De suggestie wekken dat het allemaal 'in een latere fase' kan is een vorm onbehoorlijk bestuur.</p> <p>Enkele feiten op een rij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sinds 1996 staat de Stelling van Amsterdam op de werelderfgoedlijst. In 2021 heeft Unesco daar de Nieuwe Hollandse Waterlinie aan toegevoegd. Het Vuurtoreneiland, het gebied daaromheen, en de zichtlijnen naar Pampus zijn Unesco Werelderfgoed, als onderdeel van de Stelling van Amsterdam. Nederland heeft zich gecommitteerd aan de bescherming van de Unieke Universele Waarden van deze gebieden. Door windturbines worden deze waarden van de plek verstoord, de zichtlijnen naar Pampus doorbroken, en het schootsveld doorkruist. Op deze locatie moet hoe dan ook een HIA plaatsvinden (Heritage Impact Assessment) naast een MER. - De Gemeente Amsterdam met haar besluitvorming rond de Regionale Energie Strategie doet voorkomen dat windturbines wel mogelijk zijn in het gebied van de Stelling van Amsterdam. Dat is echter zeer twijfelachtig en riskant, want de status van werelderfgoed kan door Unesco ook afgenomen worden en dat heeft in het verleden ook plaatsgevonden (in Dresden bijvoorbeeld). Het Unesco Werelderfgoed-comité in Parijs heeft al in 2017 Nederland sterk aangeraden voortaan HIA's uit te voeren voor alle voorstellen die te maken hebben met ontwikkelingen binnen en nabij de Stelling van Amsterdam. Maar er heeft geen HIA plaatsgevonden voorafgaand aan het aanwijzen van de 'voorkeursgebieden' door de verantwoordelijke wethouder en zij heeft informatie over het risico niet met de raad gedeeld. Nederland is door Unesco gevraagd om alle grote projecten die mogelijk van invloed zijn op de uitzonderlijke universele waarde van het gebied te communiceren aan het Werelderfgoed-comité. - Het doorzetten van de mogelijke plaatsing van turbines, die wel tien keer hoger zijn dan de nabijgelegen monumentale Vuurtoren, zal leiden tot 	<p>Het document geeft een overzicht van signalen die door de stad zijn meegegeven, daar vallen bezwaren, zorgen, vragen en wensen onder. Het is niet de intentie van de gemeente om de signalen te ridiculiseren. De signalen zijn indien inhoudelijk relevant zo precies mogelijk overgenomen om zo recht te doen aan de indieners.</p> <p>Signalen rondom Strandeiland/Buiteneiland zijn aangescherpt en aangevuld naar aanleiding van feedback.</p> <p><u>Bedreiging Unesco Werelderfgoed</u> Cultueel Erfgoed en Heritage Impact Assessment worden genoemd bij bestaande wet- en regelgeving, en de mogelijke aantasting van erfgoed wordt benoemd bij de signalen over Landschapskwaliteit.</p>
--	--	---

	<p>rechtszaken tegen de gemeente. In Frankrijk werd een rechtszaak in een vergelijkbaar geval - tegen de gemeente die windmolens wilde plaatsen bij Mont St. Michel – gewonnen door de tegenstanders van deze windturbines, omdat het Unesco erfgoed hierdoor bedreigd werd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het Ministerie van OCW met als adviseur de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) zijn eerstverantwoordelijke voor het beheer en de duurzame instandhouding van werelderfgoed sites. Een grote, ruimtelijke ingreep moet verplicht, via het Rijk, gemeld worden aan Unesco. Bij verwachte effecten op het beeld van of het zicht op het werelderfgoed, zoals bijvoorbeeld hoogbouw en windturbines, moet voorafgaand aan de besluitvorming een HIA uitgevoerd worden en niet in een later stadium wanneer 'initiatiefnemers' naar plekken gaan zoeken in het zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland. - Voor het betreffende werelderfgoed zijn de provincies Noord-Holland en Utrecht beheerder. Zij hebben al aangekondigd deze erfgoedstatus te verdedigen. Ook een unaniem aangenomen motie van de Provinciale Staten noemt dit punt expliciet. <p>Daarom dient het afwegingskader sterk aangepast te worden, zodat de Stelling van Amsterdam de bescherming krijgt die ze <u>verdient</u>.</p> <p>-----</p> <p>Hier nog wat aanvullingen op de bijeenkomst van gisteravond:</p> <p>In de eerste plaats maak ik ernstig bezwaar tegen het gebruik van de term Afwegingskader. Een afwegingskader moet criteria bevatten op basis waarvan de afweging gemaakt kan worden en dat moet dan tot een beslissing leiden. Dat is hier in het geheel niet het geval. Ik stel voor dat het 'rapport bezwaren uit de stad' wordt genoemd.</p> <p>In de tweede plaats, als aanvulling op mijn opmerkingen over het Werelderfgoed stel ik voor een apart vak in de 'taartpunten' van Standeiland/Buiteneiland in te voegen getiteld: (Bedreiging) Werelderfgoed met daarin mijn opmerkingen over noodzaak HIA en bedreiging van verlies status erfgoed. Dus niet rangschikking onder leefomgeving of zo.</p>	
26. KBG Oost	Hier wat punten die ik gisteravond ook noemde en graag in de Geluiden wil laten opnemen.	Dank voor uw inbreng.

	<ul style="list-style-type: none"> • Omwonenden kunnen de turbines zelf zien draaien en eraan meewerken door bijvoorbeeld (hulp)molenaar te worden, er in te investeren of er de energie van af te nemen. Dat geeft betrokkenheid en een goed gevoel als je je realiseert dat er duurzame energie wordt opgewekt. • Er is nu al veel omgevingsgeluid. Een windturbine hoor je dan niet meer. • Windturbines zijn toonbeelden van duurzame energie. Er zijn ook echt mensen die ze mooi vinden. Feit is dat je dan direct ziet hoe er duurzame energie wordt opgewekt. Waar je elektriciteit vandaan komt. En als je deelneemt, dat je er geld aan kunt verdienen, ook zonder subsidie! • Hoe dichterbij de mensen, hoe groter de betrokkenheid. Dat is ook precies het idee en het mooie van lokale duurzame energie. • Windturbines kunnen ook gebruikt worden als recreatief object. Zeil er omheen, wandel er omheen, klim er in. <p>Er zijn meer argumenten voor wind, maar die zijn niet specifiek voor de twee zoekgebieden in Oost.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het thema maatschappelijke betrokkenheid heeft een centrale positie in het afwegingskader "Signalen uit de Sta" en ook de mogelijkheid om mee te doen in de opbrengsten is als onderwerp opgenomen in het afwegingskader. • Omgevingsgeluid wordt benoemd als signaal. • De mogelijke combinatie van windmolens met andere functies wordt al signaal benoemd bij de paragraaf ruimtelijke inrichting.
27. KBG Oost	<p>In aanvulling op de bijeenkomst van gisteravond hierbij mijn opmerkingen over het concept afwegingskader nog even op een rijtje:</p> <p><u>Voorkeursgebied Science Park: de aspecten Hinderbeleving en Veiligheid ontbreken in het concept afwegingskader</u></p> <p><i>1. Hinderbeleving</i> Science Park is het kleinste zoekgebied (7ha) met relatief heel veel gehinderden, zie de afbeelding hieronder uit het MER Addendum Wind op Land van de provincie Noord-Holland van augustus 2021. Doordat het zoekgebied zo klein is, is er ook heel weinig schuifruimte.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekst onder hinderbeleving en gezondheidseffecten is aangepast conform opmerkingen. • Het tuinpark Nieuwe Levenskracht is toegevoegd. • Het punt over veiligheidsnormen is toegevoegd. • De zorgen van bewoners uit Diemen zijn toegevoegd. • Benoemd dat de tuinpark Nieuwe Levenskracht en tuincomplex Hof van Eden een nachtvergunning hebben. • Biodiversiteit als signaal benoemt bij de paragraaf over Science Park. • Redenen in relatie tot verkeer toegevoegd. • Voorbeelden van geluid cumulatie zijn aangepast. • Opslag van energie is toegevoegd. • 80 km op de ring niet omdat dit geen relatie heeft tot opwek van duurzame energie. <p><u>Antwoorden op de vragen onder het kopje 'tot slot'</u> <i>Waar is het voorzorgsprincipe?</i> In de reflectiefase luisteren we naar de zorgen en behoeften die er zijn ten aanzien van de komst van windmolens in Amsterdam en onderzoeken we hoe deze zorgen en behoeften adequaat te borgen in het proces.</p> <p>De expertgroepen Gezondheid en Natuur zullen de gemeente hierover adviseren. Zo zal de expertgroep Gezondheid meer inzicht geven in onder</p>



Figuur 3.2: Potentieel aantal gehinderden en areaal van de zoekgebieden (kleinste z...

Dit MER Addendum heeft overigens tuinpark Nieuwe Levenskracht geheel over het hoofd gezien (in tegenstelling tot de tuinparken in Noord), waardoor de opstellers er van uit zijn gegaan dat zich in dit zoekgebied alleen een spoorlijn en een snelweg bevinden. Met als gevolg dat de aandachtspunten externe veiligheid, ruimtelijke waarden, natuur, biodiversiteit, recreatie en toerisme in de tabellen over zoekgebied Science Park in het MER Addendum ontbreken. (Er is inmiddels een zienswijze ingediend over deze manco's.)

Omwonenden zullen veel geluidhinder ondervinden en dat geldt ook voor het tuinpark met nachtverblijfsvergunning dat direct grenst aan dit kleine zoekgebied. Veel tuinders wonen immers 9 maanden per jaar op hun tuin.

2. Veiligheid

In Provinciale Staten Noord-Holland is bij de bespreking van de RES 1.0 (incl. Amsterdam als subregio van NHZ) op 5 juli jl. unaniem een motie aangenomen dat volkstuinparken met een nachtverblijfsvergunning (zoals Nieuwe Levenskracht in Science Park) ten aanzien van externe veiligheid moeten worden aangemerkt als kwetsbaar object. Gedeputeerde Staten is opgedragen om te zorgen dat in de uitwerking van de RES de voorwaarden ten aanzien van externe veiligheid conform worden toegepast in de zoekgebieden nabij volkstuinen.

andere de wetenschappelijke inzichten rond geluidshinder. De expertgroep zal dit doen ten aanzien van de bescherming van natuur en landschap.

Wat waren de selectiecriteria om tot de huidige voorkeursgebieden te komen?

De selectiecriteria zijn opgesteld door Nationaal programma RES en staan algemeen beschreven in Hoofdstuk 2 van de RES 1.0, en specifiek voor gemeente Amsterdam in paragraaf 2.3.

De RES 1.0 is hier te downloaden:

<https://energieregionhz.nl/app/uploads/2021/07/nhz-res-1-20210708.pdf>

Wanneer en door wie wordt besloten tot wel of niet plaatsen van windturbines?

De gemeente onderzoekt stap voor stap hoe en waar de ambitie voor windenergie binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Onderzoeken naar onder meer effecten op natuur en gezondheid, waaronder de milieueffectrapportage en een gezondheidseffectanalyse, zullen uitwijzen of windturbines in de zoekgebieden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare schade. Zodra initiatiefnemers zich melden en alle onderzoeken hebben uitgevoerd, kunnen zij een vergunningsaanvraag indienen. De gemeenteraad zal op basis van de uitkomsten van de onderzoeken en met behulp van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zich uitspreken over de vergunningverlening van toekomstige windprojecten.

Om de ambitie 50MW extra opgesteld vermogen in 2030 te behalen, moeten de vergunningen voor 2025 verleend zijn.

	<p>De gemeente Amsterdam laat dit echter na. Er zijn dus grote zorgen over het ontbreken van deze externe veiligheidsnorm.</p> <p>Ik wijs in dit verband ook op de uitspraak van de Raad van State van 30 juni jl.</p> <p><u>Daarnaast de volgende tekstuele opmerkingen over Science Park in het concept afwegingskader:</u></p> <p><i>3. Gezondheid</i> Niet alleen "o.a. de bewoners van de aangrenzende gemeente Diemen hebben vragen over de potentiële gezondheidsrisico's ". Dat geldt natuurlijk ook voor de bewoners/gebruikers van Science Park. Ik wijs in dit verband ook op de motie Erkens/Leijten die op 15 juni jl. met 133/150 stemmen in de Tweede Kamer is aangenomen over de noodzaak op korte termijn een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de effecten van verschillende afstandsnormen op de gezondheid en leefomgeving van omwonenden in relatie tot windturbines en die resultaten mee te nemen in het verder concretiseren van de RES'en.</p> <p>Er zijn niet alleen zorgen, maar <u>grote bezwaren</u> over de afstand tot woningen en (recreatie)voorzieningen.</p> <p><i>4. Recreatie & belevingswaarde</i> 'Naast het zoekgebied ligt een volkstuinpark' aanvullen met: <i>met nachtverblijfsvergunning.</i> Ik wijs in dit verband op de onlangs door wethouder Van Doorninck ondertekende Uitvoeringsstrategie Volkstuinparken, waarbij volkstuinparken een nog grotere rol gaan spelen in de natuurbeleving en de recreatiemogelijkheden van niet-tuinders. Dat beleid staat haaks op het plaatsen van een 14,6 meter hoge windturbine op 0-150 meter afstand van het tuinpark.</p> <p>De Rekenkamer Metropool Amsterdam heeft in haar onderzoek dit najaar geconcludeerd dat met name in Centrum en Oost te weinig groen aanwezig is.</p> <p><i>5. Natuur</i> Science Park kent een grote biodiversiteit, mede vanwege het volkstuinpark waar ecologisch verantwoord (hoogste keurmerk en internationale erkenning) wordt getuiniert en sprake is van beschermde flora en fauna, zoals verschillende soorten vleermuizen, buizerds, ijsvogels, ransuilen, ringslangen, hermelijnen etc. Nieuwe Levenskracht is onderdeel van het Ecolint dat ononderbroken door de hele stad loopt en van Natuur Netwerk Nederland (NNN).</p>	
--	---	--

	<p>Verbinding met Diemerpark en Flevopark.</p> <p><i>6. Ruimtelijke kwaliteit en landschap</i> Het zoekgebied ligt in de oksel van de spoorlijn richting Enschede en het verkeersknooppunt Watergraafsmeer/A1 en A10. De Catharina MacGillavrylaan naast de spoorlijn wordt op korte termijn doorgetrokken via een extra tunnel naast de bestaande tunnel van de A10 ten behoeve van doorgaand verkeer, ter ontlasting van de Middenweg, waarna de Kruislaan wordt afgesloten voor verkeer.</p> <p>De opmerking in het concept afwegingskader over geluid cumulatie door de verschillende functies in het gebied zoals de universiteit, begrijp ik niet. Wat de universiteit met die geluid cumulatie te maken heeft, is niet duidelijk. Het gaat om de geluid cumulatie van trein- en wegverkeer.</p> <p><i>7. Inzet van alternatieve technieken en innovaties</i> Graag toevoegen: - 80 km op de hele ring A10 - onderzoek naar betere opslag opbrengst zonnepanelen in het elektriciteitsnet. Nu gaat veel groene energie verloren omdat het elektriciteitsnet dit niet kan verwerken.</p> <p><i>Tot slot</i> - waar is het voorzorgsprincipe - wat waren de selectiecriteria om tot de huidige voorkeursgebieden te komen? - wanneer en door wie wordt besloten tot wel of niet plaatsen van windturbines?</p> <p>Mochten er nog vragen zijn n.a.v. mijn reactie, dan hoor ik dat graag!</p>	
28. KBG oost	<p>in aanvulling op de opmerkingen die ik woensdag tijdens de RES-bijeenkomst heb gemaakt, volgen hieronder nog een aantal aanvullende opmerkingen. Zoals verzocht stuur ik deze binnen de gestelde deadline van vrijdag 17 december.</p> <p><i>Algemeen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Ik maak bezwaar tegen de gehanteerde term 'afwegingskader'. Een afwegingskader bevat criteria op basis waarvan een afweging gemaakt kan worden, dat tot een beslissing kan leiden. Het aan ons getoonde concept-document bevat geen criteria en is daarmee geen afwegingskader. Voor geluid, maar ook voor externe veiligheid en slagschaduw wordt gerefereerd aan de normstelling van het Activiteitenbesluit. zoals door de 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> U maakt bezwaar tegen de term afwegingskader. In het voorwoord kunt u lezen dat het document inderdaad geen afwegingskader is, maar een overzicht van signalen, zorgen en behoeften. Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" maakt geen nieuwe keuzes ten opzichte van de RES 1.0 Het afwegingskader en de handreiking worden door de gemeente gebruikt bij de procedure voor de behandeling van de aanvraag van een vergunning. Dit is naast het bestaande juridische kader waaraan getoetst moet worden en waar onderzoeken voor worden uitgevoerd, zoals het uitvoeren van een Milieueffectrapportage (MER) en een Gezondheidseffectanalyse (GEA) voor elk windinitiatief.

	<p>Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 30 juni 2021 (Uitspraak 202003882/1/R3 aangaande Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding 2020) is vastgesteld zijn de normen van het Activiteitenbesluit niet zelfstandig getoetst met een Strategische Milieubeoordeling. Daarmee is onvoldoende gemotiveerd dat de gehanteerde normen voor geluid, externe veiligheid en slagschaduw voldoende waarborgen bieden voor de gevolgen voor het milieu.</p> <p><i>Strandeiland/Buiteneiland</i></p> <p><u>Gezondheid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt beknopt opgemerkt dat er zorgen over effecten op de gezondheid zijn. In dezelfde bullet wordt een koppeling gemaakt met “vergezichten die essentieel voor de ziel zijn”. Ik maak bezwaar tegen deze toevoeging omdat deze de reële zorgen van belanghebbenden ridiculiseert. De effecten van windturbines op gezondheid gaan verder dan zorgen over het uitzicht, zie bijvoorbeeld de recente publicaties van Dr. De Laat (Ned Tijdschr Geneeskd. 2021;165:D5999). <p><u>Natuur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dat er veel vogels zijn rondom IJburg is een veel te algemene opmerking. Het IJmeer is het leefgebied van vele duizenden beschermde vogels die er het hele jaar door te zien zijn. Het IJmeer ligt op een trekvogelroute en is een overwinteringsgebied en een rustplaats voor trekvogels. In de ondiepe delen van het IJmeer groeien kranswieren die in de zomer en de herfst een belangrijke voedselbron voor vogels zijn. Het is de grootste oppervlakte van deze wieren in ons land. • Bovendien ligt het zoekgebied ligt óp de grens van Natura 2000 (EU habitat-richtlijn) en NNN, en is onderdeel van de ecologische structuur van Amsterdam. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het zoekgebied ligt ingeklemd tussen twee UNESCO-sites (Pampus en Vuurtoreneiland, beiden onderdeel van de Stelling van Amsterdam). Deze forten liggen in landelijk gebied waar nog geen sprake is van schending van de zichtlijnen, een van de belangrijkste unieke Uitzonderlijke Universele Waarden 	<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente is zich bewust van de uitspraak van de Raad van State. En heeft de tekst hier op aangepast. <p><u>Gezondheid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het document geeft een overzicht van signalen die door de stad zijn meegegeven, daar vallen bezwaren, zorgen, vragen en wensen onder. Het is niet de intentie van de gemeente om de signalen te ridiculiseren. De signalen zijn indien inhoudelijk relevant zo precies mogelijk overgenomen om zo recht te doen aan de indieners. Ook de tekst ‘vergezichten die essentieel voor de ziel zijn’ door iemand aangedragen. Desalniettemin zijn we aan u wens tegemoetgekomen en hebben we deze tekst aangepast. <p><u>Natuur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De passage over vogels is uitgebreid aan de hand van deze input. • Natura 2000 is toegevoegd. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • UNESCO-werelderfgoed is genoemd, specifiek ook Pampus en Vuurtoreneiland zijn toegevoegd. • Zorgen over groen en natuur zijn opgenomen. <p><u>Democratische legitimiteit</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het ongevraagd advies is niet overgenomen door de gemeenteraad. De zoekgebieden zijn nog steeds voorkeursgebieden. • De gemeente is bekend met deze motie van de Provinciale Staten.
--	--	--

	<p>(erkenningcriteria door Unesco) van de Stelling van Amsterdam. Het risico dat plaatsing van windturbines ook buiten het werelderfgoed tot aantasting van de visuele integriteit kan leiden is recent al expliciet door UNESCO en ICOMOS benoemd. Een windturbine van 5,6 MW heeft een tiphoogte van 240 meter en is vanaf tientallen kilometers zichtbaar. Ieder verband met de 19 meter hoge vuurtoren van het Vuurtoreneiland is volledig weg. De plaatsing van windturbines in het IJmeer is niet nodig in het kader van de energietransitie, maar brengt wel schade toe aan de unieke universele waarden van Pampus en Vuurtoreneiland, en is daarmee risicovol voor de UNESCO-status van Pampus en Vuurtoreneiland. Zeker omdat wethouder Van Doorninck van Amsterdam al heeft gezinspeeld op extra hoge turbines in dit gebied, omdat dit een van de weinige gebieden in Amsterdam is waar geen hoogtebeperking vanwege Schiphol geldt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Volgens de Rekenkamer van Amsterdam is de hoeveelheid groen in Oost in het algemeen, en IJburg in het bijzonder, onder de maat en staat bovendien onder druk. Het plaatsen van windturbines vlakbij de bebouwing van IJburg zal een verdere druk geven op de mogelijkheden tot ontspannen en recreëren. <p><u>Democratische legitimiteit</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De stadsdeelcommissie van Amsterdam Oost heeft op 1 december 2020 een ongevraagd advies aangenomen om de zoeklocaties IJmeer en Science Park in te trekken. • Provinciale Staten heeft op 5 juli 2021 unaniem(!) een motie (106-2021) aangenomen om terughoudend te zijn in de uitwerking van zoekgebieden voor de opwek van windenergie in het IJmeer. <p>Ik verzoek u om bovenstaande opmerkingen over te nemen in het eindrapport, cq. mij per punt een inhoudelijke reactie te geven.</p>	
29. KBG Noord	<p>Vijf bondige alinea's, bedoeld voor de pagina's 60 en 61 van het Afwegingskader:</p> <p>"Over een jaar of tien wil ik graag, met mijn kleindochter voorop de fiets, onder de A10 kunnen doorfietsen en haar dan aanwijzen, waar de elektrische stroom voor onze warmtepomp en onze e-bikes vandaan komt."</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>In uw vijf bondige alinea's zijn de volgende signalen te halen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Duurzame energie voor een duurzame toekomst voor de volgende generatie. 2. Financiële deelname door de gemeente en door lokale energiecoöperaties.

	<p>"Wij maken ons zorgen dat de opbrengsten van ONS windpark naar (buitenlandse) aandeelhouders van Multinationale Energiebedrijven zullen gaan, zoals Vattenfall, die dan de energieprijzen flink zullen opdrijven via de marktwerking. Wij pleiten voor financiële deelname door de Gemeente zelf en door lokale energie-coöperaties."</p> <p>"Een groep bewoners van Landelijk Noord wil een lokale coöperatie oprichten, met als doel om op termijn Alle Elektriciteit voor Landelijk Noord op te wekken via een Mix van lokale en duurzame bronnen, zoals een Windpark, Zonnepanelen, Methaan uit Mestvergisting, Aardwarmte, enz. Ook de aanschaf van een gemeenschappelijke Buurtbatterij wordt daarbij overwogen."</p> <p>"Bewoners vragen zich af, waarom de zoekgebieden zo vlakbij de A10, (en de volkstuinten) zijn gepland. Waarom worden de "extra zoekgebieden" niet in de overwegingen betrokken? Daar gelden de belemmeringen van Approach 22 van Schiphol niet meer (zie Pondera rapport, pagina 12), en daar kunnen hogere, geluidsarmere en veel efficiëntere molens geplaatst worden. Bovendien wordt de pijn dan eerlijker verdeeld tussen de 5 dorpskernen van Landelijk Noord."</p> <p>"Waarom moeten die molens ten Noorden van de A10? Kunnen ze niet in het Markermeer worden gezet? Daar veroorzaken ze geen overlast, alleen maar horizonvervuiling."</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. Een combinatie van lokale en duurzame bronnen (waaronder windmolens) 4. Ook extra zoekgebieden in overweging nemen voor een eerlijkere spreiding 5. Waarom geen windturbines in het Markermeer? <p>De onderwerpen onder punten 1, 2 en 3 zijn verspreid over de vier thema's terug te vinden.</p> <p>Punt 4: Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" focust zich op de voorkeursgebieden omdat dit de gebieden zijn waar de gemeente samen met initiatiefnemers, bewoners en andere belanghebbenden wil starten met het maken van plannen. Als het niet lukt om de ambitie te realiseren in de voorkeursgebieden, dan zal er nogmaals gekeken worden naar de reserve en extra reservegebieden. Zo staat dit ook benoemd in de RES 1.0.</p> <p>Punt 5: In Amsterdam is de overweging om windturbines te realiseren in het IJmeer/Markermeer aan de orde geweest. Dit heeft ertoe geleid dat er zoekgebieden voor windenergie in het meer zijn vastgesteld in de RES 1.0. Het zoekgebied in het Markermeer is echter momenteel benoemd als extra reservegebied.</p>
30. KBG Noord	<p>Algemene terugkoppeling op het stuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kleuren en verdeling in de 4 thema's snap ik. Maar ik denk dat je beter alles even groot kan maken om de indruk weg te nemen dat het een belangrijk is dan het ander. Ik lees dit nu procentueel gezien, omdat dat vaak is hoe zoiets wordt ingedeeld. - Ik mis het écht overbrengen van de zorg. Het is te vlak geschreven. - Ik snap dat het een bundeling is, maar ik zou toch graag de meest genoemde punten (of diegene waarvan men voelt dat dit belangrijk is) als eerste genoemd zien. Nu worden er belangrijke punten ergens tussen neus en lippen door genoemd voelt het. X noemde elke keer dat we ons in moesten leven in de hoeveelheid informatie die men te verwerken krijgt, dan lijkt het me niet meer dan wenselijk dat je het ook voor hen zo overzichtelijk mogelijk maakt. - Ik zie nergens in het stuk een verwijzing staan naar hetgeen wij nu onze tijd aan besteden. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente houdt de signalen bewust beknopt en overzichtelijk. De onderzoeken die te zijner tijd worden uitgevoerd – mocht een initiatiefnemer een windturbine willen plaatsen – geven verdieping aan diverse aspecten. Denk hierbij aan o.a. aan de MER en de gezondheidseffectanalyse. • Verwijzing naar bijdrage van lokale klankbordgroepen door middel van leveren van input is toegevoegd. • De input over punt 5 bij ruimtelijke inrichting is conform input aangepast. • Giflekken door bodemtrillingen zijn meegenomen als signaal. • Geluid zal bij project MER ook cumulatief worden beoordeeld. • Gemeente houdt regie via vaststelling participatieplan, Notitie Reikwijdte en Detailniveau en uiteindelijk door zich uit te spreken over de

	<p>- Ik vind het raar dat er op bepaalde punten zoals bij Ruimtelijke... / punt 5 er opeens een afweging van een ander perspectief lijkt te proberen deze zorg minder belangrijk te maken.</p> <p>Overige punten die ik mis:</p> <p>- Wij maken ons extreme zorgen over potentiële giflekken van o.a. Agent Orange uit de Volgermeerpolder door de bodemtrillingen die windmolens geven. Gelet op de unieke veengrond dient dit ter plekke, door een onafhankelijke partij onderzocht te worden, met als opdrachtgever de Gemeente en niet initiatiefnemers. De verantwoordelijkheid voor het mogelijke weglekken van het gif ligt immers bij de gemeente en niet bij de initiatiefnemers. Tevens willen wij inspraak in de opdracht die gegeven wordt, om zeker te weten dat de opdracht alomvattend is.</p> <p>- Wij willen dat er berekeningen gemaakt worden van de combinatie van de hoogspanningsmasten, de ring én de windmolens.</p> <p>- Wij maken ons zorgen over de verantwoordelijkheden die de Gemeente lijkt af te schuiven op de initiatiefnemers.</p> <p>- Landelijk Noord is o.a. uniek voor haar weidse omgeving, dit wordt ook door de gemeente zelf als bijzonder bestempeld en tot uiting gebracht in de eisen die ze stelt aan bijvoorbeeld de boeren. De boeren van Waterland worden al jaren gestimuleerd om zo natuurlijk mogelijk te boeren. Er wordt heel veel rekening gehouden met de omgeving waar de boerderij staat. Er worden nesten beschermd voor weidevogels, er wordt laat gemaaid in het jaar zodat de kuikens van de weidevogels groter zijn en maaien dan ook in stroken. Koeien lopen zo veel mogelijk buiten, wat zomers wel eens lastig is, helemaal nu het warmer wordt. Want in Waterland mogen we namelijk geen bomen in het land planten om het landschap weids te houden. Boeren die hun vee buiten hebben lopen voelen zich nogal bedondert dat er nu vanuit de gemeente opeens wel ruimte is voor een windmolen, terwijl een boom voor schaduw niet geaccepteerd wordt.</p> <p>- Kijk naar de unieke kenmerken binnen ALLE wijken in HEEL Amsterdam, maak dit inzichtelijk en kijk hoe deze plekken zoveel mogelijk energie kunnen opleveren. In Landelijk Noord liggen bijvoorbeeld veel stallen, waar allemaal zonnepanelen op geplaatst kunnen worden. Ook de energielurpers aan de grachtengordel met minder geïsoleerde huizen en de Zuidas kunnen hun bijdrage leveren.</p> <p>- Ambitie windenergie Amsterdam en het Rijk: Bewoners vinden dat er een tegenstrijdig signaal wordt gegeven wanneer bewoners een energievraagstuk moeten oplossen, maar er ondertussen wel ruimte wordt geboden aan datacenters.</p>	<p>vergunningverlening op basis van de gedane onderzoeken en participatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het punt over Waterland is overgenomen. • Alternatieve technieken zijn in algemene bewoordingen overgenomen. • Gemeente Amsterdam heeft met de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 ruim 300 maatregelen opgesteld om in 2030 tot 55% CO₂ reductie te komen. Deze maatregelen gaan over heel Amsterdam. Naast windenergie, worden onder meer ook maatregelen voor zonne-energie, waterstof en isolatie genoemd. Zie: https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/volg-beleid/coalitieakkoord-uitvoeringsagenda/gezonde-duurzame-stad/klimaatneutraal/ • Het punt over tegenstrijdige signalen is overgenomen. • Daarnaast staat in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" vermeld dat bewoners zorgen hebben geuit over datacenters als grote energieafnemers. Het RES-beleid (en de daarin benoemde ambitie voor duurzame opwek via zon en wind) als bijdrage aan de landelijke opgave is niet gekoppeld aan het elektriciteitsverbruik in de stad. En dus ook niet aan het verbruik door datacenters in de stad. In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficiënt, hebben een (inter-)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. Onder andere hiervoor heeft gemeente Amsterdam in 2020 het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld. Dit is een restrictief beleid met beperking van het aantal en alleen onder (duurzame) voorwaarden.
31. KBG Noord	Onder hoge tijdsdruk probeer ik toch vandaag te reageren op het concept Afwegingskaders.	Dank voor uw inbreng.

<p>Wat is de betekenis van afwegingskaders?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grenzen waarbinnen een bepaald besluit wordt afgewogen <p>Als ik nu kijk naar de opmaak van afwegingskader Windturbines Amsterdam is het alleen maar "vraag en antwoord" De "signalen" worden direct weerlegd met antwoorden uit regelgeving Plan-MER, RIVM, RVO etc.</p> <p>Hoezo kan je dit stuk betitelen als afwegingskader, er valt weinig af te wegen voor de Raad als alles al is weerlegd, antwoord op is gegeven en is afgedaan, afgehecht of bestuurlijk besloten!</p> <p>Terug naar sheet 9, bestaande wet- en regelgeving, Amsterdams beleid: deze sheet is incompleet, niet actueel en op de hand van de opdrachtgever Amsterdam opgesteld. Waar is de input van de NRD (Noorder IJplas / Cornelis Douwes)? Waar is de MER Addendum Wind op Land NH, de uitspraak arrest van Nevele wordt genegeerd, sheet 9 had je net zo goed de spelregels van Amsterdam kunnen noemen.... Geef dan in het afwegingskader mee dat Amsterdam alles op alles zet om zo nauwkeurig mogelijk adhv meetinstrumenten, per zoekgebied, de geluidsmetingen en slagschaduw en lichtschildering te bepalen. En niet dat Amsterdam zich verschuilt achter de standaard normen met een acceptatie van ca. 10% collateral damage voor de omwonenden ingecalculerd....</p> <p>Voorts blijf ik erbij dat de verwijzing naar RES1.0 en RES2.0 onjuist wordt gebruikt, namelijk ook in het afwegingskader wordt het zoekgebied Noorder IJplas / Cornelis Douwes uitgesloten terwijl zij wel benoemd zijn in RES1.0 en 2.0. Daarnaast slechts één het woord "draagvlak", notabene als referentie het omstrede OIS draagvlakonderzoek 2020. (onjuist is "najaar 2020", fyi, de buurgemeenten waren hierin NIET meegenomen!)</p> <p>U als "Public Mediation" zou beter moeten weten, KYC, dat het draagvlakonderzoek in 2020 omstrede is en dat er überhaupt géén sprake was/is voor draagvlak voor windturbines binnen stedelijk gebied.</p>	<p>Het afwegingskader "Signalen uit de Stad" maakt geen nieuwe keuzes ten opzichte van de RES 1.0. Het afwegingskader en de handreiking worden door de gemeente gebruikt bij de procedure voor de behandeling van de aanvraag van een vergunning. Dit is naast het bestaande juridische kader waaraan getoetst moet worden en waar onderzoeken voor worden uitgevoerd, zoals het uitvoeren van een Milieueffectrapportage (MER) en een Gezondheideffectanalyse (GEA) voor elk windinitiatief.</p> <p>De lijst met wet- en regelgeving geeft weer welke regels in ieder geval meegenomen worden, maar is niet uitputtend.</p> <p>Met de RES 1.0 zijn de ambitie en de zoekgebieden vastgesteld. De gemeente onderzoekt hoe en waar deze ambitie binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Onderzoeken naar onder meer effecten op natuur en gezondheid zullen uitwijzen of windturbines in de zoekgebieden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare schade. De gemeenteraad zal op basis van onder andere deze onderzoeken en met behulp van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zich uitspreken over de vergunningverlening van toekomstige windprojecten.</p> <p>Het gebied Noorder IJplas/Cornelis Douwes terrein is buiten beschouwing gelaten in de reflectiefase, omdat het initiatief in dit gebied vooruitloopt op het proces van de andere zoekgebieden. Dit gebied is in de Windvisie 2012 aangewezen als kansrijk en wenselijk zoekgebied voor windenergie, na het uitvoeren van een PlanMER. Momenteel wordt door de initiatiefnemers een projectMER voorbereid. U kunt tot en met 10 februari 2022 een reactie geven op de conceptnota van Reikwijdte en Detailniveau (zie: https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/nieuws-haven-stad/start-inspraak-notitie-windmolens/).</p> <p>Onderzoek naar geluid, slagschaduw en lichtschildering kan pas zorgvuldig gedaan worden zodra er specifieke locaties voor windturbines in beeld komen. Dan kunnen de effecten op gezondheid en natuur nauwkeurig worden onderzocht. Specifieke locaties voor windturbines zijn nog niet bekend.</p> <p>Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met de verwijzingen naar RES 1.0 en RES 2.0. RES 1.0 is op 26 mei 2021 vastgesteld. Dit RES-document wordt elke twee jaar ge-updatet. RES 2.0 wordt daarom in 2023 verwacht.</p>
---	--

<p>32. KBG Noord</p>	<p>1. Draagvlak</p> <p>Ik heb de euvele moed om voor te stellen om in het centrum van de waaier naast Wet en Regelgeving DRAAGVLAK toe te voegen.</p> <p>Geen enkele van de onderwerpen in de waaier is bespreekbaar zonder DRAAGVLAK.</p> <p>Het Amsterdamse RES team heeft gefaald in het creëren van draagvlak voor de RES plannen. Ze wringen zich in allerlei bochten om te voorkomen dat het gebrek aan draagvlak door onderzoek wordt aangetoond.</p> <p>De weerstand in Amsterdam is niet tegen de RES, ook niet tegen alle 17 turbines die de wethouder in de stad wil plaatsen want de helft hiervan kan in het havengebied worden geplaatst. Waar alle weerstand tegen is zijn de 8 turbines in 6 zoekgebieden die een onacceptabele negatieve impact hebben op de directe leefomgeving van de duizenden omwonenden.</p> <p>Het totale aanbod van de Amsterdamse RES subregio is 700 GWh aan duurzame energie in 2030. De bijdrage van de 8 turbines in de 6 zoekgebieden is slechts 8% hiervan. Er zijn al talloze suggesties gedaan om dit kleine gat te dichten zonder de 8 turbines in de 6 zoekgebieden. Het proces in Amsterdam loopt vast omdat de wethouder de 6 zoekgebieden niet ter discussie wil stellen.</p> <p>Het college van Amsterdam speelt op dit moment een gevaarlijk spel door nu in het eerste begin van de energietransitie draagvlak te verspelen die ook zijn weerslag zal hebben op b.v. warmtenetten en de volgende RES2.0 fase.</p> <p>Het is noodzakelijk dat de gemeenteraad zijn controlerende taak kan uitvoeren door plannen van het college te kunnen afwegen op DRAAGVLAK</p> <p>Ik zal dat toelichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een eenvoudige zoekopdracht "energietransitie draagvlak" geeft pagina's vol documenten waarin uitvoerig wordt uitgelegd dat draagvlak essentieel is voor de energietransitie. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Draagvlak</u> Het thema 'maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie' staat in verband met draagvlak. De gemeenteraad zal zich uiteindelijk uitspreken over de vergunningverlening voor een of meerdere windmolens. De uitkomsten van alle onderzoeken en participatie worden hierbij afgewogen (voor meer informatie zie pagina 102 in de RES 1.0 over maatschappelijke acceptatie en draagvlak).</p> <p><u>Wet- en regelgeving betreffende de zoekgebieden</u> Bij de ontwikkeling van de RES maakte de provincie duidelijk een aantal restrictieve regels rond windturbines los te laten, waaronder de normafstand van 600 meter. In de ontwerp OVNH 2022 is opgenomen dat de afspraken uit de RES-en Noord-Holland Zuid en Noord leidend zijn voor het provinciaal beleid t.a.v. wind</p> <p><u>Notitie reikwijdte en detailniveau</u> De concept NRD Noorder IJplas en Cornelis Douwesterrein ligt ter inzage tot 10 februari 2022. Zienswijzen kunnen worden ingebracht en worden verwerkt. Door het concept NRD ter inzage te leggen stellen we iedereen in de omgeving in de gelegenheid om te reageren. Zo kan iedereen kennisnemen van de onderzoeken voor de Milieueffectrapportage (MER) en aangeven of dit volledig is of dat onderwerpen of details gewenst zijn toe te voegen. De ingediende zienswijzen nemen we mee bij het advies dat we uitbrengen aan de initiatiefnemer. In 2022 stellen de initiatiefnemers een Milieueffectrapportage op met de daarin onder andere de effecten op de gezondheid van mensen en voor de natuur. Naar verwachting vragen de initiatiefnemers eind 2022 een vergunning aan. Als deze wordt gegeven begint in 2023 de bouw van de windmolen(s). Dat duurt ongeveer een jaar.</p> <p>Hier leest u meer over u een zienswijze kunt indienen op de NRD: https://amsterdam-wind.nl/start-inspraak-op-notitie-reikwijdte-detailniveau-nrd/</p>
----------------------	--	---

	<p>Een wethouder die mooie plannen maakt voor de energietransitie heeft de Amsterdammers nodig om ze uit te voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> De coalitiepartijen in de Amsterdamse gemeenteraad hebben in hun coalitie afspraken opgetekend: <i>"Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie vinden wij essentieel"</i> Ook om deze reden moet draagvlak dus een onderdeel van het afwegingskader worden. In het klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt over burger participatie bij duurzame energieprojecten. Afsproken is dat initiatiefnemers samen met omwonenden een participatieplan opstellen en over de afspraken een omgevingsovereenkomst afsluiten. (Klimaatakkoord blz 164) Het is duidelijk dat deze afspraken zijn gemaakt om te voorkomen dat turbines worden geplaatst zonder draagvlak en zonder betrokkenheid van omwonenden. De initiatiefnemer in zoekgebied 2 (NIJP) heeft een participatieplan opgesteld zonder overleg met de omgeving. Er is geen draagvlak voor hun plan in de omgeving dus was er niemand te vinden die aan hun plan wilde meewerken. Er is dus ook geen omgevingsovereenkomst gesloten. Toch hebben de initiatiefnemers eind december 2020 hun participatieplan voorgelegd aan het college die uiteindelijk het plan toch hebben goedgekeurd. <p>De initiatiefnemers zijn toen een poppenkast participatieproces gestart met 30 tegenstanders voor hun turbine project. Tot nu toe zijn er twee van de vier omgevingsberaden geweest. Deze 'beraden' verlopen verre van soepel. Hoe dit afloopt valt nog te bezien. Voor nu heeft het college zijn goedkeuring gegeven aan deze schijnvertoning. Het is nodig dat de raad een middel krijgt om dit soort schijnparticipaties te voorkomen in de vorm van een DRAAGVLAK afweging.</p> <ul style="list-style-type: none"> Het Amsterdamse RES team heeft gekozen voor een technocratische projectmatige insteek. Dit is niet een manier om "hearts and minds" te winnen. <p>2. De RES staat niet ter discussie</p> <p>Deze zin viel me op in de presentatie die maandagavond werd gegeven. Dit statement komt duidelijk uit de onderzoeksopdracht die Amsterdam aan PublicMediation heeft</p>	
--	--	--

	<p>gegeven. Naast dat dit een onjuiste framing van het reflectieproces is, is het tegelijkertijd ook de angel waarom het proces niet soepel verloopt. Dit statement suggereert dat de Amsterdamse burgers tegen de RES als geheel bezwaren hebben. Dit is onjuist zoals ik boven reeds heb uiteengezet. Er is in Amsterdam alleen bezwaar tegen de turbines in de 6 zoekgebieden die een ernstige inbreuk op de leefomgeving van duizenden Amsterdammers vormen. Door dit punt niet te discussie te stellen mislukt het reflectieproces. Waarschijnlijk had de wethouder de idee om met een breed opgezet onderzoek meer welwillende "Signalen uit de stad" te horen te krijgen dan ze de afgelopen twee jaar heeft gehoord.</p> <p>Dit gaat niet gebeuren omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De deelnemers aan de klankbordgroepen voor het grootste gedeelte dezelfde burgers zijn die bij de afsluitende participatie Zoomsessie (met alle mics op mute) in november vorig jaar de chatbox met 2500 chats lieten ontploffen, die al meer als 500 inspraakmomenten bij de gemeenteraad en provinciale staten hebben gevuld, die 600 zienswijzen op de turbines in de omgevingsvisie hebben ingediend, etc. 2. De wethouder het vertrouwen van de Amsterdammers volledig heeft verloren. 3. In januari weer een FED vergadering staat gepland met 100 insprekers over deze reflectiefase <p>Andere geluiden dan de afgelopen twee jaar zal deze reflectiefase niet opleveren.</p> <p>3. Wet en regelgeving betreffende de zoekgebieden.</p> <p>De grenzen van de zoekgebieden zijn vastgesteld op 350m van woningen. Dit gebeurde terwijl er een provinciale verordening is die de afstand van turbines tot woningen stelde op 600 meter.</p> <p>Deze verordening was in een provinciale MER uit 2014 tot stand gekomen omdat de provincie al vroeg ervaring met turbines had opgedaan in de kop van Noord-Holland. De provincie zag de zware impact die de turbines hadden op de leefomgeving. De grenzen van de Amsterdamse zoekgebieden zijn door het negeren van de provinciale verordening dus onwettig vastgesteld.</p> <p>(Overigens doet GroenLinks gedeputeerde Edward Stigter sinds zijn aantreden verwoede pogingen om de 600 meter grens uit de provinciale verordening te krijgen om zijn partijgenoot Marieke van Doorninck tegemoet te komen. Beiden geven hiermee aan geen oog te hebben voor de leefomgeving van de burgers)</p>	
--	--	--

	<p>Door een uitspraak van de Raad van State van 30 juni j.l. zijn de Nederlandse geluidsnormen voor windturbines ongeldig verklaard. De afstand van 350 meter tot woningen was gebaseerd op diezelfde geluidsnormen. Doordat de grenzen van de Amsterdamse zoekgebieden nu zijn verwatert kan niet meer worden gesproken van zoekgebieden die door de raad zijn vastgesteld.</p> <p>Alle redenen dus om de niet meer bestaande 'zoekgebieden' ter discussie te stellen.</p> <p>4. Notitie van Reikwijdte en Detail (NRD)</p> <p>De NRD definieert de onderzoeken die uitgevoerd gaan worden voor een MER. Bij de Noorder-IJplas blijkt dat de NRD wordt opgesteld door de initiatiefnemer. Dit is dus een slager die zelf de keuringseisen opstelt voor het keuren van zijn eigen vlees. Inbreng van de omwonenden om onderzoek te doen naar draagvlak, inventarisatie van de woningwaardedaling en een project specifieke Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) worden geweigerd. Dus onderzoeken die een mogelijk negatief beeld van het project zouden kunnen geven worden niet gedaan.</p> <p>Voor de NRD moet de raad eisen om alle onderzoeken uit te voeren die voor een evenwichtige afweging noodzakelijk zijn. Dit kan blijkbaar niet worden overgelaten aan de initiatiefnemers.</p>	
33. KBG Noord	<p>Mijn insteek en bijdrage aan het concept is vooral bij de onderwerpen volkstuinparken, recreatie, gezondheid, natuur en veiligheid, en vaak in onderlinge samenhang omdat die onderwerpen nou eenmaal vaak met elkaar samenhangen. Aangezien ik moeite heb gedaan de stukjes tekst zo kort en duidelijk mogelijk te houden (met zo min mogelijk overlap) zou ik graag zien dat de stukjes niet 'verknijpt' worden.</p> <p>Er zijn twee bijlagen van een landschapkaart. In de bewerkte versie wordt duidelijk hoe de volkstuinparken een verbinding vormen met de andere natuurgebieden in de stad. Is het mogelijk deze wat netter te maken? De kaart moet duidelijk maken dat het rode gebied de vier volkstuinparken zijn langs de A10. Deze bewerkte kaart graag toevoegen aan het hoofdstuk Volkstuinparken.</p> <p>Dank alvast daarvoor.</p> <p><i>Bij hoofdstuk Volkstuinparken:</i> (Het gaat om volkstuinPARKen; op de parken liggen volkstuinen)</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De gemeente waardeert het zeer dat u kaarten heeft gemaakt. Er is voor gekozen om in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" geen kaarten op te nemen. De signalen worden verwoord. De aanwezigheid van volkstuinparken wordt duidelijk vermeld zowel in het algemene deel als er volkstuinparken aanwezig zijn in zoekgebieden.</p> <p>Uw input is beknopte vorm meegenomen. Omdat er ook andere personen input hebben gegeven op de teksten over volkstuinparken.</p> <p><u>Algemene informatie</u> De input is in beknopte vorm meegenomen, met uitzondering van het onderdeel veiligheid (wat gaat over zorgen rondom de technische eisen en wettelijke normen -en regels waaraan een windturbine moet voldoen) omdat daarover in dit zoekgebied specifieke signalen zijn geuit. Belangrijk is te</p>

	<p>Algemene informatie: De zes volkstuinparken in Noord zijn belangrijke recreatiegebieden voor volkstuinders en voor de inwoners van de woonwijken in de omgeving. Vier van deze tuinparken liggen ten dele in de zoekgebieden langs de A10. Twee tuinparken in Schellingwoude liggen op een afstand van minder dan 350 meter van deze zoekgebieden. In totaal gaat het om 1070 tuinen met nachtverblijf. Het betreft ongeveer 2500 directe gebruikers en duizenden recreanten en bezoekers van de zes tuinparken, komend uit Noord en heel Amsterdam.</p> <p>Zorgen: De volkstuinders maken zich zorgen over de <i>geluidsoverlast</i> en daardoor over hun <i>gezondheid</i>, zowel overdag buiten in de tuin, als 's nachts in de ongeïsoleerde tuinhuisen. Zij vinden dat voor bewoners van tuinhuisen dezelfde bescherming en regels moeten gelden als voor bewoners van woonhuizen. Daarnaast zijn er zorgen over de <i>veiligheid</i>. De regels voor veiligheid zijn niet gehanteerd bij het vaststellen van de zoekgebieden, want de zoekgebieden overlappen met vier van de zes volkstuinparken in Noord. De zoekgebieden zouden op 198 meter afstand van volkstuinparken moeten liggen voor minimale veiligheid (zie hoofdstuk 'veiligheid').</p> <p>Volkstuinparken, geluid en gezondheid: <i>Rust</i> is hier het centrale begrip aangezien veel gezondheidsproblemen stressgerelateerd zijn. Dat is bij geluidsoverlast zeker het geval. Geluidsoverlast leidt tot <i>slaapproblemen</i> en tot <i>stress</i>. Het is duidelijk dat je niet ongehinderd kunt tuinieren in het geluid van een windturbine op een afstand tussen 0 en 350 meter van je tuin en tuinhuis. Ook het slapen in een houten tuinhuis op die korte afstanden van een windturbine wordt onmogelijk. De tuinparken hebben toestemming voor nachtverblijf tijdens 6 à 7 maanden in het seizoen. Ook in de winter tuinieren veel mensen en een kleine groep overnacht ook in de winter. Veel volkstuinders hebben een tuin omdat ze geen buitenruimte hebben of aan een drukke weg in de stad wonen. Juist voor hen is rust belangrijk. <u>Dat volkstuinparken vaak naast snelwegen of spoorwegen liggen is geen argument om hen bescherming tegen geluidsoverlast te ontzeggen. Het geluid van de A10 in combinatie met windturbinegeluid betekent een stapeling van geluid (en niet zoals beweerd wordt het wegvallen van turbinegeluid tegen dat van de A10). Er zouden eerder geluidsschermen met zonnepanelen geplaatst moeten worden om het geluid van de snelweg te verminderen en tegelijk op een acceptabele manier energie te winnen.</u> Ook andere <i>verstoring van de leefomgeving</i> (visueel/ruimtelijk, slagschaduw, licht) geeft hinder en stress en kan tot <i>gezondheidsklachten</i> leiden. Onderzoek moet meer duidelijkheid geven over al deze effecten, met name die van geluid.</p>	<p>benadrukken dat, het gegeven dat dit thema niet of nauwelijks genoemd is in dit gebied, uiteraard niet betekent dat dit thema geen rol meer zal spelen in het vervolg. In alle gevallen worden mogelijke effecten op natuur en gezondheid onderzocht in de verplichte milieueffectrapportage en in een gezondheidseffectanalyse.</p> <p><u>Zorgen</u> De zorgen rondom volkstuinparken zijn meegenomen in het algemene deel waarin hoofdstuk 1.2.2 specifiek over Volkstuinen gaat.</p> <p><u>Volkstuinparken, geluid en gezondheid</u> De zorgen over geluid en gezondheid worden genoemd in het afwegingskader "Signalen uit de Stad", ook in relatie tot de niet-geïsoleerde tuinhuisen.</p> <p><u>Volkstuinparken, recreatie, gezondheid en natuur</u> Volkstuinparken en de recreatieve waarde is meegenomen. Ook is expliciet genoemd dat volkstuinders zorgen hebben over gezondheid, veiligheid en biodiversiteit op de parken.</p> <p><u>Volkstuinparken en natuur</u> De natuurwaarde en de aanwezigheid van flora en fauna is verder benadrukt</p> <p><u>Veiligheid</u> Het signaal dat tuinparken kwetsbare objecten zijn wordt benoemd in paragraaf 1.2.2 Volkstuinen.</p>
--	---	--

	<p>Volkstuinparken, recreatie, gezondheid en natuur: Deze vier onderwerpen hebben grote maatschappelijke waarde en het is erg belangrijk dat deze waarden in hun onderlinge samenhang worden gezien. Tuinieren en het beleven van de natuur in het algemeen is goed voor lichaam en geest, <i>mits in rust</i>. <i>Stressgerelateerde gezondheidsklachten worden voorkomen of verminderd door tuinieren en recreëren in de natuur</i>. Hier zijn veel wetenschappelijke publicaties over. De bewoners van de woonwijken langs de A10 willen in <i>rust</i> kunnen recreëren. De volkstuinparken en de weilanden van landelijk Noord, met name de paden langs de Zwarte Gouw, zijn voor deze groep bewoners van Noord belangrijke gebieden om bij te komen van de hectiek van de stad. Maar ook Amsterdammers uit andere delen van de stad komen naar dit gebied om te kunnen wandelen, fietsen of varen. In een snel verdichtende stad wordt de waarde van natuur, recreatie, rust, ruimte en biodiversiteit steeds belangrijker. Dat de volkstuinparken hieraan bijdragen heeft erkenning gekregen in de Volkstuinnota van de gemeente Amsterdam. Het plaatsen van windturbines doorkruist deze erkenning.</p> <p><i>Bij hoofdstuk Natuur</i> Volkstuinparken en natuur: De volkstuinparken in Noord vormen een verbinding tussen de Scheggen, de groene 'vingers' vanuit het hart van de stad (zie de bijgewerkte landschapskaart). De volkstuinparken zijn dus een overloopgebied tussen stedelijke gebieden en verschillende natuurgebieden en daardoor van belang voor fauna en flora. De meeste volkstuinparken hebben het hoogste nationale en internationale keurmerk voor Natuurlijk Tuinieren en dragen hierdoor in grote mate bij aan de biodiversiteit van de hele stad.</p> <p><i>Bij hoofdstuk Veiligheid</i> Volkstuinparken waar verbleven wordt vallen onder de definitie van 'kwetsbare objecten'. Dit is terug te vinden in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking risicozonering Windturbines 2020, p. 27), waarbij volkstuinparken geschaard kunnen worden onder recreatieterreinen met verblijf (kwetsbaar object). Op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september (soms langer en voor een kleine groep ook in de winter) aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts. Een aanzienlijk deel van de tuinders maakt hiervan gebruik. https://www.infomil.nl/publish/pages/170464/handreiking_risicozonering_windturbinesversie_1_1_dd_20-5-2020_met_aanpassingen_voor_webrichtlijnen.pdf</p> <p>Uitgaande van tabel c. IEC2 (Handreiking Risicozonering, p. 21) kan er bij een gemiddelde windsnelheid van worden uitgegaan, dat voor turbines met een hoogte van</p>	
--	---	--

	<p>145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk 198 meter zal zijn en dat deze afstand gehandhaafd dient te worden.</p> <p>Op 5 juli heeft de Provinciale Staten Noord Holland unaniem een motie aangenomen over de naleving van deze regelgeving met betrekking tot volkstuinten. https://noordholland.partijvoordedieren.nl/moties/motie-res-volkstuinen-gevoelige-bestemmingen</p> <p>NB Het plaatsen van windturbines is met het oog op de werpafstand niet mogelijk als zich infrastructurele objecten bevinden naast een zoekgebied, zoals hoogspanningsmasten, aangezien deze ook een minimale afstand tot windturbines dienen te houden, namelijk ook 198 meter (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Veiligheid en Windturbines, 2020 https://www.rvo.nl/sites/default/files/2020/07/Infoblad%20Veiligheid%20oen%20wind%202020.pdf).</p>	
34. KBG Noord	<p>Hierbij mijn aanvullingen op lokale signalen voor Amsterdam Noord.</p> <p>1. Ik zou graag dringend willen vragen om de tweede zin uit de onderstaande bullet of te verwijderen of te verduidelijken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het gebied heeft een kostbaar open karakter wat gesc... wanneer de gemeente besluit hier windturbines te plaat... zijn er ook bewoners die aangeven dat de horizon al ver... snelweg en de hoogspanningsmasten. <p>Het gaat dus om de zin "Tegelijkertijd zijn er ook bewoners die aangeven dat de horizon al vervuild is door de snelweg en de hoogspanningsmasten."</p> <p>Het gehele zoekgebied A10 Noord heeft de status Bijzonder Provinciaal Landschap. Ik citeer de website van de Provincie en het stuk Whitepaper Omgevingsverordening 2020 en Bijzonder Provinciaal Landschap:</p> <p><i>"In Noord-Holland zijn 32 gebieden aangewezen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier."</i></p>	<p>Dank u voor uw inbreng.</p> <p><u>Reactie op punt 1</u> De zin is opgeknipt in twee losse zinnen. Het punt dat bewoners aangeven dat de horizon al vervuild is door de snelweg en de hoogspanningsmasten is niet weggehaald, omdat dit ook een signaal is dat is geuit.</p> <p><u>Reactie op punt 2</u> Zoals aangegeven in het hoofdstuk over wet- en regelgeving wordt er getoetst aan het beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap. Ook is bij het lokale deel over zoekgebied Ten Noorden van de A10 toegevoegd dat het gebied Bijzonder Provinciaal Landschap is.</p>

"Het BPL is een beschermingsregime binnen de Omgevingsverordening NH2020 bedoeld om de meest waardevolle landschappen in Noord-Holland te beschermen."

"Gezien de impact die windturbines doorgaans hebben op de genoemde kernkwaliteiten, is de kans dat windturbines in BPL-gebieden geplaatst mogen worden in de praktijk klein."

De afgelopen maanden is in opdracht van de Provincie NH door onderzoeksbureau Antea een MER addendum Wind op Land uitgevoerd op alle door gemeenten aangedragen potentiële windzoekgebieden uit de verschillende RES'en. De conclusie van Antea is ook dat het zoekgebied A10 Noord in de één na hoogste risicocategorie valt (donker grijs) voor de punten Ruimtelijke en Cultuurhistorische waarde:

tint	wanneer toekennen?	toelichting
	Zeer belangrijk aandachtspunt, groot risico op negatieve effecten en/of in strijd met status/beleid; inpassing eventueel mogelijk als exacte locatie duidelijk is en de exacte effecten op provinciale beschermingsregimes bekend zijn	Grote kans op negatieve effecten en/of grote kans op een regelgeving of beleid. Zoekgebied ligt deels in een gebied waarop een beschermingsregime van toepassing is (BPL, UNESCO) van toepassing is. Bij de analyse p... vooral bij Unesco werelderfgoed, Bijzondere pro... Natura 2000. In dit geval is een nadrukkelijke af... (provinciale) belangen aan de orde.
	Groot risico en strijdigheid met status/beleid (showstopper), inpassing waarschijnlijk niet mogelijk	Dit is van toepassing als windturbines niet inpassing van het zoekgebied wegens strijdigheid met vige...

Voor de duidelijkheid, de zwaarste categorie wordt voor geen enkele metric in geen enkel zoekgebied toegekend.

Het is dus geen wonder dat de zorg dat windturbines het bijzondere landschap van Landelijk Noord en Waterland aantasten een sterk signaal is vanuit stadsdeel Noord. Dit was ook een zeer sterk signaal afgegeven door de vele honderden insprekers.

De aanvulling van de tweede zin doet enorme afbreuk aan deze zorg.

Dat zou kunnen berusten op een onduidelijkheid. De tweede zin probeert te zeggen dat bewoners ook aangeven dat door de A10 en de hoogspanningslijnen er al een enorme druk staat op dit kwetsbare gebied en dat nog meer aantasting door windturbines dus zeker niet gewenst is. Mocht dit het geval zijn, dan dient dit verduidelijkt te worden.

	<p>Het zou ook kunnen dat in wordt gelezen dat er een kanttekening wordt geplaatst om de zorg voor aantasting te bagatelliseren. Dat zou zeer vreemd zijn wat ik zie dit met geen enkel ander signaal worden gedaan en dit is dan op z'n minst hoogst tendentius. Het is de bedoeling om zorgen over te dragen en niet om daar een pas op de plaats op te maken.</p> <p>Als het geval is om een kanttekening bij de zorg te plaatsen, is dit van het niveau: mensen zeggen dat de aarde rond is maar tegelijkertijd denken sommige mensen ook dat de aarde plat is.</p> <p>Niet alle meningen zijn gelijk en dienen wel kwalificeerbaar en kwantificeerbaar te zijn.</p> <p>Een enkele voorstander (voor zover die zich ooit openlijk hebben laten horen) heeft de mening geuit dat het gebied niet mooi is en dat daar dus ook maar windturbines bij kunnen. Toevallig weet ik precies wie die persoon is. Dat is toevallig een mening die mooi in het straatje past voor de ambities van de wethouder, want vanaf het begin is duidelijk dat het benoemen van het gebied boven de A10 als BPL haar een doorn in het oog is (zie reactie op Omgevingsverordening NH 2020) Tenzij jullie deze mening verder kunnen kwantificeren en kwalificeren weegt deze minderheids' mening geenszins op tegen het harde geluid van zorg voor het gebied gemaakt door de vele insprekers, plus het feit dat het gebied is bestempeld als BPL en de uitgevoerde MER door Antea. Tevens zijn er nog meer beschermingsregimes die aantonen dat dit een zeer bijzonder gebied is, waar met grote zorgvuldigheid mee om moet worden gegaan.</p> <p>Graag of de zin verwijderen dan wel verduidelijking dat dit een aanvulling op de zorg is dat het gebied door stapeling al kwetsbaar genoeg is.</p> <p>2. Ik zie graag dat er wordt verduidelijkt dat het gebied inderdaad Bijzonder Provinciaals Landschap betreft. Er zijn in heel Noord Holland maar 32 gebieden met deze status. Daar moeten we trots op zijn en zeer voorzichtig mee omgaan. Het zoekgebied A10 is zo klein, dat er niks te schuiven valt om schade te mitigeren. Het karakter van het gebied is laag, vlak, kleinschalig, liefelijk. Windturbines zijn niet inpasbaar in dit gebied en zullen een streep zetten door het unieke karakter.</p>	
35. KBG Noord	<p>Hierbij mijn korte reactie (iets meer dan een half A4) op het lokale afwegingskader. Dit is wat ik in een paar uurtjes heb kunnen schrijven; in rood en zwart de tekst uit het afwegingskader en in een blauwe letter mijn aanvullende punten.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Proces klankbordgroepen</u> De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige</p>

	<p>Ik maak bezwaar tegen de korte tijd die wij hebben gekregen om te reageren op het concept afwegingskader. Ook maak ik er bezwaar tegen dat ik nog steeds niet weet of wij als kbg Noord deelnemers ook in hoofdlijnen op het volledige concept afwegingskader mogen reageren, terwijl ik daar eerder om heb gevraagd. Indien wij daar niet op mogen reageren, maak ik daar bezwaar tegen. Want dan betekent dat er geen kritische bewoners uit Noord (met uitzondering van X, die niet namens een organisatie is geselecteerd) hebben mogen reageren op het concept afwegingskader anders dan deze handvol pagina's.</p> <p>Verder maak ik bezwaar tegen het slechte voorbereidende werk van de bureaus (oa Over Morgen). Het concept afwegingskader is absoluut geen samenvatting of staalkaart van de inbreng van bewoners van het afgelopen jaar. Ik mis zo enorm veel belangrijke informatie uit raadsadressen, zienswijzen, rapporten, bewonersinspraken, etc.</p> <p>Voor de combinatie van bewoners weinig tijd geven en dit zeer slecht gevulde en voorbereide afwegingskader waarin van alles ontbreekt, maakt dat wij ons niet zullen herkennen in het afwegingskader en dit jullie aanrekenen.</p> <p>Want, last but not least, maak ik bezwaar tegen Public Mediation, Over Morgen, Populytics, de initiatiefnemers, en andere partijen en bureaus die dichtbij het RES team opereren en aan dit hele proces verdienen. Jullie voegen je naar de wensen en planning van de wethouder en hebben niet de moed om zelf op te staan tegen een ingedikte planning waarin amper ruimte en tijd is voor zorgvuldigheid en reflectie, en gekozen is voor een manier van werken die bij steeds meer deelnemers van de klankbordgroepen tot ergernis leidt.</p> <p>P. 61 Ten noorden van de ring A10 Noord Er hebben verschillende inspreekmomenten plaatsgevonden rondom de RES Natuur 1.0 waarbij bewoners, bezoekers, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden signalen konden meegeven gerelateerd aan de windzoekgebieden, zo ook de Ring A10 Noord. Sommige van deze signalen zijn generiek van aard, maar komen wel uit dit zoekgebied. Andere gaan specifiek over dit zoekgebied. De gemeente is zich ervan bewust dat deze generieke en specifieke zorgen op verschillende plekken door elkaar lopen. Voor uitgebreidere informatie over de generieke zorgen kunt u klikken, om terug te gaan naar deel 1 van dit document.</p> <p>Leefomgeving Gezondheid</p>	<p>informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepen ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p> <p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p> <p>De opzet van de klankbordgroepen is dat die vanuit hun specialisatie reageren op het concept-stuk. Oftewel, KBG Noord reageert op lokale deel Noord van het concept-stuk en de KBG stedelijk op het algemene deel.</p> <p><u>Reactie op lokale deel Ten noorden van de ring A10 Noord</u> U heeft in het blauw aangegeven welke tekst u graag toegevoegd zou willen zien. Hieronder geven we een reactie op hoe de blauw-gearceerde teksten zijn verwerkt.</p> <p><u>Gezondheid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De twee blauw-gearceerde punten zijn verwerkt in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Omwille van beknoptheid is niet de gehele tekst overgenomen, maar enkel het signaal. Er is toegevoegd: "bewoners van de sociale huurwoningen dicht bij de ringweg zullen veel hinder ervaren terwijl zij weinig mogelijkheden hebben om te verhuizen binnen Amsterdam". <p><u>Hinderbeleving</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Zorgen over gezondheid zijn benoemd zowel in het algemene deel als in het deel over zoekgebied Ten noorden van A10. <p><u>Recreatie & belevingswaarde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat beschreven dat het gebied ervaren wordt als een waardevol natuur- en groengebied. Ook is de status van Bijzonder Provinciaal Landschap is benoemd bij dit zoekgebied. De waardevolle geschiedenis wordt erkent en benoemd in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Zorgen gaan over de effecten van geluid en trillingen op de gezondheid. In het bijzonder een zorgpunt wat op termijn de gezondheidseffecten op kinderen zijn en de consequenties van het opstapelende geluid afkomstig van de A10. • Verlies van rust (gezondheid in de vorm van rust) en slapeloosheid. Voornamelijk zorgen over laagfrequent geluid. • Windturbines komen te dicht bij de leefomgeving: er moeten duidelijke normen worden gesteld die verantwoord kunnen worden met onafhankelijk onderzoek. • Vrees is dat de hoogbouw zoals in de Molenwijk en de Waterlandpleinbuurt veel geluidshinder te verwerken krijgt over de snelweg heen. • De zoekgebieden liggen tegen de wijken Buikslotermeer, Waterlandpleinbuurt en Elzenhagen/Banne aan. Bewoners die het meeste hinder, concentratie- en slaapproblemen zullen ondervinden wonen in de gebouwen en huizen aan de Ring A10. Dit is voornamelijk sociale huur, bewoners met een benedengemiddelde gezondheid. Deze bewoners in Noord ervaren reeds de gevolgen van luchtvervuiling en fijnstof van de nabijgelegen A10, alsook de geluidsoverlast ervan de snelweg én qua uitzicht moeten zij uitkijken op lelijke geluidswallen (of op langsrazende auto's). Hebben deze bewoners gekozen om op die plek aan de snelweg te wonen, hadden zij destijds een keuze en kunnen zij in de huidige tijd gemakkelijk verhuizen binnen Amsterdam? Neen. <p>Hinderbeleving</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn zorgen geuit over de overlast van slagschaduw door de wieken van de windturbine. • Zorgen over de mogelijke overlast van knipperlichten en de mogelijke effecten op gezondheid of kans op irritatie. • Duizenden mensen zullen hinder ervaren en daardoor gezondheidsproblemen krijgen als stress, slaaptkort, chronische vermoeidheid, geheugen- en concentratieproblemen. Zoals voorgerekend door Antea Group in opdracht van de Provincie Noord-Holland (MER Addendum Wind op Land, Eindconcept, 19 augustus 2021, blad 27-29). Het aantal gehinderden in schil tot 600 m rond zoekgebied bedraagt maar liefst 4017 (idem, blad 29). De feitelijke hinderzone is echter nog veel groter dan die schil tot 600 m. Gezondheidsexperts waaronder Frits van den Berg (vh. GGD Amsterdam) en prof. Jan de Laat spreken over hinderzones van minimaal 1500 meter en raadden IWT's af binnen een afstand van 10x de tiphoogte (150 meter in het geval Amsterdam = 1500 meter afstand) of absolute afstandsnormen van 1000-1500 meter. <p>Recreatie & belevingswaarde</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dit is een rand van de stad: veel groen, landelijk karakter met UNESCO-locaties 	<ul style="list-style-type: none"> • In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is de zorg over horizonvervuiling verwerkt. • Voorbeelden van vogelsoorten zijn meegenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". • De zorg over de vleermuizenpopulatie in dit gebied is verwerkt. • In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat beschreven dat bewoners bezorgd zijn over de recreatieve waarde van het gebied. Onder meer door de diverse buiten- en sportactiviteiten. <p><u>Meedoen in de opbrengsten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In het afwegingskader is verwerkt dat bewoners zorgen hebben dat financiële participatie ongelijk verdeeld wordt. <p><u>Betrokkenheid buurgemeenten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De zorg is meegenomen dat bewoners vinden dat windturbines niet op grensgebieden geplaatst dienen te worden. <p><u>Opruim- en herstelplicht</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In bijgaand punt wordt verwezen naar de herstelplicht waaruit volgt dat wie de bodem vervuult, de verontreiniging ook moet opruimen (Activiteitenbesluit artikel 2.11). Dit signaal is niet meegenomen, omdat dit een omschrijving is van reeds bestaande wet- en regelgeving. Het signaal dat hieronder ligt, namelijk zorgen over natuur en landschap, zijn meegenomen.
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Bijzonder Provinciaal Landschap langs de héle Ring A10 van Schellingwoude tot aan Oostzanerwerf! Waterland en het Landsmeerderveld zijn prachtige weidegebieden. Het BPL Oostzaner- en Ilperveld (waaronder het Landsmeerderveld) is een open en waterrijk veenpolderlandschap tussen de stedelijke bebouwing van Amsterdam, Zaandam en Purmerend. Het heeft een zeer hoge cultuurhistorische waarde. Het gebied kent een eeuwenlange geschiedenis van veenvorming, veenontginning en -ontwatering, dijkdoorbraken en inpolderingen. De ontginningsgeschiedenis en de kracht en beteugeling van het water zijn goed afleesbaar in het landschap, bijvoorbeeld aan de strokenverkaveling van de veenweidepolders en de natuurlijke, grillige veenstromen. In grote delen van het gebied is eerder sprake van water met eilanden dan van veenweidekavels. De grote openheid is een bijzondere waarde, zowel voor bewoners en recreanten, als voor weidevogels. • Er is een geweldige boerderij in Zunderdorp waar kinderen uit alle wijken van Amsterdam-Noord graag vertoeven. Het weidse uitzicht in Zunderdorp is een bijzondere beleving. Een IWT op 400 meter vanaf die plek doet heel veel met de belevingswaarde van dit dorp en deze unieke stadsboerderij. • Amsterdammers uit het zoekgebied zelf en omliggende buurten gebruiken Landelijk Noord voor diverse buitenactiviteiten en om te ontsnappen uit de drukte. Bewoners zijn bezorgd of deze recreatieve waarde verminderd door windturbines, doordat er ruimtelijk minder plek zal zijn, en doordat een windturbine de omgeving in 'stukken hakt'. • In dit zoekgebied zijn meerdere volkstuinparken aanwezig. Bewoners uit dit gebied, volkstuinders en volkstuinbestuurders maken zich zorgen over de effecten op gezondheid en de veiligheid van deze parken. • De omgeving Ring A10 is een belangrijk leefgebied is (o.a. broedgebied en vogeltrek) voor verscheidende vogelsoorten (waaronder weidevogels zoals de grutto, en diverse roofvogelsoorten waaronder de havik, buizerd, torenvalk, sperwer, wespindief en de bosuil) • Er zijn zorgen over het beïnvloeden van het leefklimaat van deze vogels. • Zorgen geuit over de bijzondere vleermuispopulaties (een unieke meervleermuis kraamkolonie aan de rand van De Breek (Waterlandpleinbuurt) van Amsterdam in relatie tot windturbines. • Het gebied wordt ervaren als waardevol natuur- en groengebied. De zorg is dat windturbinewindturbines hierop in algemene zin een negatieve invloed zullen hebben. • In het zoekgebied liggen diverse sportlocaties. De golfbaan is een geliefde plek voor actieveringen, maar ook een aangename omgeving voor wandelaars, hardlopers en fietsers. Het naastgelegen Friendship Sports Center is een parel van Noord, een oase voor een kwetsbare groep mensen. Het is een 	
--	--	--

	<p>sportcentrum volledig uitgerust (Cruyff court, atletiekbaan, sporthal, fitnesszaal, zwembad) voor jongeren met een beperking. Hier wordt echter ook veel gesport (oa door verschillende zwemverenigingen) door minder kwetsbare kinderen en volwassenen.</p> <p>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</p> <ul style="list-style-type: none"> • De identiteit van Noord hangt samen met het landelijke karakter van dit deel van de stad en de aanwezigheid van UNESCO-locaties. Bewoners uit dit gebied geven aan hier te zijn komen wonen voor deze specifieke en unieke kenmerken. • Zorg is dat de mensen die dit kunnen (betalen) de buurt verlaten wegens verlies van buurtkarakter en leefbaarheid, met alle gevolgen van dien voor de rest van de buurtbewoners. Dit uit zich ook in bezorgdheid over sociale cohesie, veiligheid en onrust binnen de buurt. De buurt heeft er baat bij dat er niet een selectie plaats zal vinden bij de komst van windturbines tussen mensen die vertrekken of (moeten) blijven. • Bewoners uit dit zoekgebied vrezen voor het dalen van de huidige woningwaarde en vragen zich af wie en hoe dit dan gecompenseerd gaat worden. • Vragen gaan over hoe windturbineplannen zich verhouden tot plannen voor nieuwbouw (onder meer in buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan en Landsmeer). • Het gebied heeft een kostbaar open karakter wat geschaad zou worden wanneer de gemeente besluit hier windturbines te plaatsen. Tegelijkertijd zijn er ook bewoners die aangeven dat de horizon al vervuild is door de snelweg en de hoogspanningsmasten. • Er zijn bewoners die aangeven dat windturbines ruimtelijk gezien niet passen in het zoekgebied van de Ring A10. • De buurt wordt gezien als een buurt die momenteel erg kindvriendelijk is. Een signaal is dat de komst van windturbines hier invloed op kan hebben, gezien de ruimtelijke inpassing en bijbehorende veiligheid. <p>P. 61 Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie</p> <p>Inspraak en dialoog</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners in dit zoekgebied uiten zorgen over het achterblijven van de betrokkenheid van verschillende groepen. Hier wonen onder andere mensen met een minder gunstige sociaal en/of economische positie, die ook niet altijd de Nederlandse taal beheersen. Gevraagd wordt of de gemeente hier meer aandacht aan kan schenken. • Door diverse bewoners worden de gebruikte onderzoeken van de gemeente Amsterdam in twijfel getrokken. Ze geven aan deze achterhaald en/of niet 	
--	---	--

	<p>toepasbaar te vinden op de Nederlandse situatie. Bovendien vinden zij het onduidelijk of de ambitie van Amsterdam al behaald is. Zij zien graag meer transparantie in de onderzoeken en resultaten hiervan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vragen gaan over indirecte communicatie, bijvoorbeeld waarom bewoners niet direct, maar via-via geïnformeerd te zijn. • Zorg is dat de inbreng van bewoners geen stempel heeft op het uiteindelijke resultaat. • Vragen gaan over waarom dit zoekgebied wel geschikt is, en bijvoorbeeld IJburg uiteindelijk niet. • Bewoners geven aan dat het belangrijk is om buurgemeenten op de juiste manier te betrekken. <p>Meedoen in de opbrengsten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners vragen zich af hoe zij kunnen meedoen in de opbrengsten, en of dit toegankelijk is voor iedereen in dit zoekgebied. • Gezondheid van bewoners is niet te koop. Te verwachten is dat de mensen die het meest hinder zullen ervaren van de IWT's amper zullen profiteren van de windturbines. Amsterdammers en bewoners van andere gemeenten (!) mogen van Amsterdam Wind participeren in de coöperaties die de turbines exploiteren. Het zullen relatief rijke mensen zijn die grote bedragen (500-20.000 euro) kunnen investeren in de coöperaties. De sociale huurders in gebouwen aan de Ring A10 in de Waterlandpleinbuurt en Buikslotermeer krijgen een paar tientjes korting op hun maandelijkse energierekening, maar beseffen zich niet wat het doet met hun concentratie en leefkwaliteit. Het is een foute stimulans. <p>Betrokkenheid buurgemeenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Buurgemeenten maken zich ook zorgen over het plaatsen van windturbines aan de gemeentegrenzen. • Het is ongelooflijk dat Amsterdam, of eigenlijk de wethouder D, de eigen ambitie om als stad klimaatneutraal te worden binnen de stadsgrenzen wil verwezenlijken door windturbines te plaatsen op het grensgebied van randgemeenten en dorpen als Oostzaan, Zaanstad, Landsmeer, Zunderdorp, Ransdorp en Durgerdam. Parijs zet ook geen windturbines neer in de omringende dorpen, Europees koploper Kopenhagen heeft wél een windpark op zee, maar nee, Amsterdam moet het allemaal op de grensstreek dichtbij woonwijken opwekken. Symboolpolitiek noemen deskundigen het. <p>Samenhangend en betaalbaar energiesysteem Liever meer zonne-energie</p>	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Wat betreft het energiesysteem hebben bewoners de voorkeur voor meer zonneenergie (bijvoorbeeld op geluidsschermen langs de wegen). De verwachting is dat dit minder overlast geeft en minder gezondheidsrisico's. <p>Inzet van alternatieve technieken en innovaties</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn vragen of besparingsmaatregelen op zichzelf niet al voldoende opleveren en of windturbines dan nog wel in dezelfde mate nodig zijn. • Vragen gaan over of er ook gekeken kan worden naar kleinere vormen van windturbines, zoals de 'tulpvormige windturbines'. <p>Bijdrage aan CO -doelstelling 2 Ambitie windenergie van Amsterdam en het Rijk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners in dit zoekgebied geven mee dat Amsterdam niet geschikt is voor windturbines. Volgens hen moet de gemeente op nationaal niveau afstemmen. <p>Opwekpotentie van windturbines</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners zijn kritisch op de opwekpotentie van windturbines. Er wordt meegegeven dat windturbines niet rendabel zullen zijn vergeleken met bijvoorbeeld windturbines op zee. <p>Opruim- en herstelplicht</p> <ul style="list-style-type: none"> • De initiatiefnemer is verplicht de gronden na het verstrijken van de vergunning weer in originele staat te herstellen. De initiatiefnemer dient aan te tonen dat er middelen gereserveerd zijn om dit te kunnen realiseren. Er dient aangetoond te worden dat de initiatiefnemer de verantwoordelijkheid zal nemen en voldoende middelen reserveert om de natuur en omgeving volledig te herstellen, en geen giftige troep of andere vervuilende elementen achterlaat in het nu fraai ogende landschap. Dat er op sommige plekken in Waterland al gif en afval onder de oppervlakte ligt, mag geen excuus zijn om nog meer afval en gif te verspreiden of te laten liggen. 	
36. KBG Noord	<p><i>Landsmeer, Klankbordgroep Noord.</i></p> <p>Geachte heer/mevrouw,</p> <p>15 december 2021</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Proces klankbordgroepen</u></p> <p>De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepleden ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p>

<p>Tijdens de bijeenkomst van klankbordgroep Noord op 13 december werd de deelnemers gevraagd om inhoudelijke input op het afwegingskader. De deelnemers zouden ook nog tot en met 15 december de input schriftelijk mogen naleveren.</p> <p>Allereerst teken ik protest aan tegen deze enorm korte tijd voor het geven van de belangrijkste input uit de klankbordgroep. Het wekt op mij de indruk van sabotage van het proces en als dat het niet is, dan is het zeker onzorgvuldig en kwalijk.</p> <p>Ons is toegezegd dat onze input wordt toegevoegd als bijlage bij het afwegingskader. Ik ga er vanuit dat bijgaande vier punten worden opgenomen. Het zijn immers signalen uit de stad. (Daar waar 'stad' staat, mag 'stad en buurgemeenten' worden gelezen begreep ik) - en niet zomaar signalen: bijgaande input is ook in de vorm van raadsadressen en inspreekbeurten eerder gedeeld met FED, Gemeenteraad Amsterdam en Stadsdeelcommissie Noord.</p> <p>Zoals besproken tijdens de bijeenkomst van de klankbordgroep zie ik graag de concept bijlage tegemoet ter validatie.</p> <p><u>1. Luister naar buurgemeenten als ze zeggen: 'nee wij willen daar woningen bouwen'</u> =====</p> <p>In het concept afwegingskader(p.34) staat "Er zijn zorgen over dat woningbouw niet meer mogelijk is bij de windturbines" en vervolgens bij "hoe nemen we deze signalen mee" staat: "Bij het vaststellen van de zoekgebieden is er rekening gehouden met 350 meter tot bestaande woningen en met vastgestelde bestemmingsplannen."</p> <p>Input: Belangrijk is om hier de plannen van buurgemeenten voor toekomstige woningbouw ook te zien als beperking, naast de vastgestelde bestemmingsplannen. Landsmeer heeft bijvoorbeeld meerdere keren aangegeven voornemens te zijn te bouwen in haar meest zuidelijke gebied - vlak naast het reservezoekgebied bij de S117 en daarmee niet akkoord te gaan met het plaatsen van een windturbine daar. Landsmeer is hierover al enige tijd in gesprek met de provincie. Amsterdam mag zelf de balans maken voor haar eigen woningbouw versus windturbines, maar kan dat niet opdringen aan haar buurgemeenten, waarvan Landsmeer bovendien de gemeente is met de langste wachttijd voor een woning: 22 jaar!</p> <p>Op pagina 45 staat dat wordt "afgestemd met de buurgemeenten". Gegeven dat Gemeente Landsmeer duidelijk in brieven aan Amsterdam stelt dat zij de windturbines</p>	<p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p> <p><u>1. Luister naar buurgemeenten als ze zeggen: 'nee wij willen daar woningen bouwen'</u> De afstemming met buurgemeenten is meegenomen op andere plekken in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". In Deel 2 van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is voor dit zoekgebied de bouwambitie van Landsmeer expliciet toegevoegd.</p> <p><u>2. De wettelijke geluidsnorm beschermt maar een deel van de burgers en dat wordt volledig genegeerd</u> In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is reeds opgenomen dat in een dichtbevolkt land als Nederland we een bepaalde mate van hinder door geluidsbronnen accepteren, zoals windturbines of snelwegen. Momenteel wordt er landelijk een plan MER uitgevoerd voor o.a. de wettelijke geluidsnormen voor windturbines. Dit leidt wellicht tot aanpassing van de wettelijke geluidsnormen. Voor meer informatie: https://www.commissiener.nl/actueel/nieuws/raad-van-state-in-windpark-uitspraak-landelijke-mi.</p> <p><u>3. De punten onder gedeelde feitenkennis kunnen onmogelijk in een participatieplan effectief worden geadresseerd</u> Indiener is tevreden met een signaal dat wordt geadresseerd maar niet met de wijze waarop deze meegenomen zal worden. Geen wijziging in de tekst gedaan op basis hiervan.</p> <p>In het participatieplan wordt aangegeven hoe kennisdeling en –uitwisseling tussen initiatiefnemers en omwonenden over belangrijke thema's zoals gezondheid vorm wordt gegeven. Het participatieplan kan ook benoemen welke thema's er besproken worden in de omgevingsberaden. De uitkomsten worden niet beslecht in het participatieplan.</p>
--	--

<p>langs haar grens niet wil om genoemde redenen, moet dat betekenen dat die windturbines er ook niet komen. Zo niet, dan kan Amsterdam niet claimen dat er afstemming plaatsvindt en dat er sprake is van samenwerking. Femke Halsema zelf zei onlangs dat Amsterdam haar arrogantie jegens haar buurgemeenten moet afschudden.</p> <p>P.S. Om nog maar te zwijgen van de Landsmeerse redenen tegen windturbines aangaande aantasting van de groenbeleving, de natuur en het dorpskarakter. Amsterdam mag die afwegingen voor Landsmeer niet maken door een windturbine enkele tientallen meters naast het Landsmeerse groengebied te plaatsen.</p> <p>Naast de gemeenteraad zijn ook de bewoners van Landsmeer tegen komst van Amsterdamse windturbines, zo bleek uit een gemeentelijke enquête en een petitie.</p> <p>Bron: "Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan voelen zich niet gehoord over windmolens Amsterdam: 'Als het moet, trekken we de juristen uit de kast'", Noordhollands Dagblad 27 mei 2021.</p> <p><i>2. De wettelijke geluidsnorm beschermt maar een deel van de burgers en dat wordt volledig genegeerd</i> =====</p> <p>Zorgen over geluid (pag. 12)</p> <p>"Hoe nemen we deze signalen mee: - Alle windturbines moeten aan de wettelijke norm voldoen. - Er moet een geluidsberekening worden gemaakt"</p> <p>Daarbij wordt helaas en onbegrijpelijk voorbijgegaan aan de veel geleverde input: de wet accepteert 9% ernstige hinder bij omwonenden als wordt voldaan aan de geluidsnorm! Dat MOET je meenemen als gemeente, want je kunt niet net zo doen alsof je burgers okay zijn omdat aan de norm wordt voldaan. RVS stelt dat windturbines invloed hebben in een straal van 10 keer tiphoogte (1500 meter)¹. Bij een aantal zoekgebieden wonen er 24.000 mensen binnen die afstand van 1 windturbine (bron: CBS). Het is niet in 1 keer stil na 350 meter en op die grens is dus nogmaals sprake van ernstige hinder bij 9% van de mensen, binnen en 20% buiten. In een dichtbevolkt gebied betekenen die percentages grote absolute aantallen. Bron van deze hinderpercentages: RIVM.</p>	<p><u>4. Enkele ingebrachte punten ontbreken in het lokale stuk over Ring 10 Noord</u> Aanvulling op diersoorten is gedaan, inzet op meer zonne-energie langs wegen is reeds, in algemenere zin dan hier is opgeschreven, meegenomen.</p>
--	--

	<p>Dr. Frits van den Berg, dé expert in Nederland zegt²: “Mensen die tot op 1 tot 2 kilometer afstand van een windpark wonen, hebben wel degelijk last.”</p> <p>In de Hoekse Waard verhuisden de helft van bewoners op een afstand van 500 meter tot windturbines, door geluidsoverlast.</p> <p>Er is wel eens gezegd ‘hinder accepteren we in Nederland’. Onder dat mom MAG je niet beslissen om zoveel mensen bloot te stellen aan die hinder. Van een grote stad verwacht je dat die aandacht besteed aan een bijdrage waar een grote stad het verschil kan maken,</p> <p>¹ https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:616 ² https://www.scienceguide.nl/2006/05/windparken-weten-weinig-van-wind/</p> <p>bijvoorbeeld in terugdringen van gebruik en niet aan het proppen van windturbines op plekken waar het eigenlijk niet past. Amsterdam hoeft ook niet haar eigen graan te verbouwen.</p> <p>Zeer recente inzichten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Windturbines geven ernstige hinder en gezondheidsproblemen bij omwonenden.” In het toonaangevende Nature (september 2021). Zie https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8 • “Nederlandse overheid is blind voor geluidsoverlast windmolens” – Follow The Money (8 december 2021) <p><i>3. De punten onder gedeelde feitenkennis kunnen onmogelijk in een participatieplan effectief worden geadresseerd</i> =====</p> <p>=====</p> <p>Op pagina 40 staan een aantal wezenlijke punten, waaronder dat de RES-doelstelling al is gehaald en de ernstige zorgen over gezondheidseffecten nav onderzoeksresultaten.</p>	
--	---	--

	<p>Vervolgens wordt gesteld dat dit wordt opgepakt in het participatieplan van de initiatiefnemer. Dit is willens en wetens kaltstellen van goede argumenten en valse suggestie dat het participatieplan van een initiatiefnemer als uitkomst kan hebben dat we het om gezondheidsredenen niet gaan doen.</p> <p><i>4. Enkele ingebrachte punten ontbreken in het lokale stuk over Ring 10 Noord:</i> =====</p> <p>=====</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landsmeer wil graag een geluidswal realiseren langs de ring A10 met zonnepanelen. • Er leven beschermde diersoorten in het groen langs de A10: de ringslang, rugstreppad, noordse woelmuis, en de waterspitsmuis. 	
37. KBG Noord	<p>In navolging van onderstaande reactie van mede-deelnemer in de Klankbordgroep-Noord meld ik jullie dat ik besloten heb me niet te laten dwingen iets te doen wat volgens mij niet klopt of juist is: ik zal nu geen bijdrage insturen.</p> <p>Als reflectie/afwegen in deze zgn. 'Reflectiefase' feitelijk niet meer is dan het verzamelen van een aantal kale 'zorgen en behoeften' van ons als inwoners in Noord, ervaar en zie ik als een niet serieus nemen van ons, als niet er de mogelijkheid is om deze met elkaar te bespreken. Dan is een schriftelijke invulronde voldoende.</p> <p>Ergens staat dat we ons moeten verplaatsen in de positie en rol van de bestuurders in het vaststellen van een <i>Energie-beleid</i>, en dat we daarover met elkaar 'reflecteren/(af)wegen. En dat zouden indienen voor de besluitvorming van het RES-beleid in de Gemeente.</p>	<p><u>Proces klankbordgroepen</u></p> <p>De gemeente begrijpt dat de klankbordgroepen in de eerste sessies veel informatie hebben gekregen en dat dit tot een mogelijk eenzijdige informatiestroom heeft geleid. De gemeente erkent dat klankbordgroepleden ervaren dat bepaalde onderwerpen nog niet of nauwelijks besproken zijn.</p> <p>Gezien de tijdsdruk voor voltooiing van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" lag de nadruk tijdens de klankbordgroepen op toelichting en reactie op het document. De ontvangen reacties van de leden van de klankbordgroepen vormen een verrijking van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Team RES waardeert de input zeer. De reflectiefase is nog niet afgelopen en we zullen het gesprek met de klankbordgroepen voortzetten, ook over de agenda en de behoefte om onderwerpen te bespreken.</p>
38. KBG Nieuw West	<p>Reactie op het afwegingskader gedeeld tijdens klankbordgroep</p> <p>De klankbordgroep heeft de volgende aanvullingen en opmerkingen op de lokale pagina's over het Havengebied gedeeld tijdens de bijeenkomst – dat is het zoekgebied bij Nieuw-West.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In het ronde figuur staat het deelonderwerp hinderbeleving (onder het onderwerp gezondheid) op grijs, maar dit moet een kleur krijgen. De klankbordgroep is het erover eens dat de opeenstapeling van overlast van (autowegen, luchtvaart, industrie, festivals en de al bestaande windmolens) hinderbeleving belangrijk maakt. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hinderbeleving is ingekleurd. • Met het afwegingskader "Signalen uit de Stad" wordt niet de kaart met zoekgebieden aangepast. Zodra er specifieke locaties in beeld komen, wordt er in onderzoeken zoals de milieueffectrapportage rekening gehouden met (toekomstige) woningbouw en vaargeulen. • Deelonderwerp betrokkenheid van buurgemeenten is ingekleurd. • Bewoners van Halfweg zijn toegevoegd.

	<ul style="list-style-type: none"> • Het zoekgebied Havengebied heeft aan de Oostzijde een punt richting het oosten vooral op het water getekend. Klankbordgroep-leden vragen of dit klopt. Deze punt komt namelijk dicht bij woningen in aanbouw rond het NDSM-terrein en de Houthavens. Ook lijkt deze punt door de vaargeul van het Noordzeekanaal te lopen. • Het deelonderwerp betrokkenheid van buurgemeenten is momenteel grijs, terwijl de groep deze graag gekleurd wil. Bewoners uit Halfweg zijn namelijk zeer betrokken. <ul style="list-style-type: none"> ○ De oorzaak dat deze momenteel grijs is gekleurd, kan zijn dat in de buurgemeenten rondom Nieuw-West weinig is geworven voor het Context Mapping bij buurgemeenten. Echter hebben voor de PWE wel veel bewoners uit buurgemeenten meegedaan, en ook deze klankbordgroep vult dit aan. • De bewoners van Halfweg moeten specifiek benoemd worden onder het kopje nabijgelegen woningen. • Bij de recreatie- en belevingswaarde moet worden toegevoegd dat het Geuzenbos struingebied is en vrij toegankelijk. Als daar windmolens komen wordt dat gebied ontoegankelijk, daarom mogen daar geen windmolens worden geplaatst. 	<ul style="list-style-type: none"> • Er is uitgebreider opgeschreven dat het Geuzenbos belangrijke waarde heeft voor zowel dieren als recreanten.
<p>39. KBG Nieuw West</p>	<p><u>Een bewoner uit buurgemeente Halfweg:</u></p> <p>Bij pag 58: Naast titel "Leefomgeving" toevoegen: "In Amsterdam Nieuw-West en Halfweg"</p> <p>Recreatie & belevingswaarde Toevoegen: Het Geuzenbos is onderdeel van het zoekgebied maar is voor publiek vrij toegankelijk en een bijzonder struingebied zo vlak bij de stad. De ruimte rondom windmolens is niet vrij toegankelijk en dat heeft gevolgen voor het recreëren in het Geuzenbos als deze hier worden geplaatst. En dat geldt ook voor de Bretten. In de Omgevingsvisie 2050 wordt in het kader van 'Rigoreus vergroenen' gewezen op het belang van groene verblijfs- en recreatieplekken. Het Geuzenbos en de Bretten zijn om die reden van belang voor bewoners.</p> <p>Natuur - Er staat 'Brettenpad' maar dat slechts een onderdeel van de Bretten als gebied. Beter Brettenpad vervangen voor Bretten</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Recreatie en belevingswaarde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Over het Geuzenbos en de Bretten is een uitgebreidere beschrijving toegevoegd. <p><u>Natuur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brettenpad is aangepast naar Bretten • Impact van windturbines op vogels is en vleermuizen is opgenomen bij het lokale deel en staat ook in het algemene deel. <p><u>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie – inspraak en dialoog</u></p> <p>De reflectiefase heeft als doel om te luisteren naar de verschillende zorgen en behoeften van een brede groep belanghebbenden. Deze worden geïnventariseerd, vastgelegd en hanteerbaar gemaakt voor de gemeenteraad in een afwegingskader en in richtlijnen voor samenwerking en sturing. In de reflectiefase geven inwoners, deskundigen en belanghebbenden hun mening en advies via verschillende activiteiten.</p>

	<p>- Toevoegen: De wieken van de windmolens zijn een gevaar voor vogels en vleermuizen. Vleermuizen staan op de orde lijst van beschermde dieren en leven in het Geuzenbos (en waarschijnlijk ook in de Bretten maar dat weet de stadsecoloog)</p> <p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie: Inspraak en dialoog De gemeente heeft de voorwaarden voor overleg al voorafgaande aan het overleg geformuleerd en de inspraak mag slechts gaan over de verdere uitwerking. Dat is heel wat anders dan bij een dialoog waarbij alle partijen open staan om gezamenlijk tot nieuwe inzichten te komen. In een dialoog vraag je niet naar meningen over iets dat al is bedacht maar geef je burgers een actieve rol in visie, planning en uitvoering. Dat kan met directe participatie vanaf het allereerste begin in de wijze van samenwerking, Dat is hier niet het geval. De gemeente zoekt slechts naar steun van bewoners voor hun plan. Dit is inspraak o.o terwijl de wij allemaal gebaat zijn bij meespraak z.o.</p> <p>Bij pag 59: GELUID Het is op dit moment onduidelijk wat de geluidsnorm wordt voor windmolens. Als de norm uitgaat van het jaargemiddelde dan zegt dat niets over de geluidswaarde die bewoners op hun gevel gaan krijgen. Afhankelijk van de tijd die de windmolens stilstaan door geen of juist harde wind, mag er de resterende tijd meer geluid geproduceerd worden. En hoe wordt het geluid op de gevel gemeten? Hoe worden de dB's afkomstig van de windmolens gescheiden van het reeds aanwezige geluid van andere bronnen? Bescherm bewoners tegen zoveel onduidelijkheid en onzekerheid. Plaats windmolens op minimaal 1500 meter van bewoning.</p>	<p><u>Geluid</u> In Nederland hanteren we een geluidsnorm en geen afstandsnorm voor geluidsbronnen, zoals windturbines. Zoals ook vermeld in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" staat opgenomen, heeft de Raad van State op 30 juni 2021 geoordeeld dat de algemene regels voor windturbines in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm) buiten toepassing moeten worden gelaten. Overheden, zoals de gemeente Amsterdam, moeten nu voor nieuwe windturbineparken een eigen afweging maken over welk milieubeschermingsniveau zij lokaal aanvaardbaar achten.</p> <p>Ten aanzien van de afstand van windturbines: hoe ver het geluid van een windturbine draagt is moeilijk aan te geven. Er is geen algemene afstand aan te geven, dit is namelijk afhankelijk van de windrichting en windsnelheid en het type windturbine. Voor iedere windturbine of windpark is maatwerk nodig, op basis van de precieze locatie moet een geluidsberekening worden gemaakt.</p> <p>NB: In het nieuwe regeerakkoord van kabinet Rutte IV zou sprake zijn van een intentie om tot een afstandsnorm te komen. Hier moet nog meer duidelijkheid over komen, zodat duidelijk wordt wat de gevolgen hiervan zijn op de uitvoering van de RES.</p>
<p>40. KBG Nieuw West</p>	<p><u>Een bewoner uit buurgemeente Halfweg:</u></p> <p>Groen opofferen voor groene stroom is niet logisch.</p> <p>Met de groei van het aantal van datacenters die extreem veel groene stroom gebruiken zijn bewoners niet erg gemotiveerd om offers te brengen voor windmolens. Want dat is dweilen terwijl de overheid de kraan nog eens extra open zet.</p> <p>De groei van Schiphol betekent meer vliegtuigen vlak boven ons hoofd en meer CO₂. En dan hier ook nog eens windmolens plaatsen voor de reductie van CO₂.</p> <p>Het geluid van windmolens zal hogere waarden geven dan de normwaarde van 47 dB suggereert en extra geluidsoverlast geven tussen de vliegtuigen boven ons hoofd in, plus specifiek en hinderlijk geluid waaronder laagfrequent geluid .</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Datacenters</u> Signalen over datacenters zijn meegenomen.</p> <p>Het RES-beleid (en de daarin benoemde ambitie voor duurzame opwek via zon en wind) als bijdrage aan de landelijke opgave is niet gekoppeld aan het elektriciteitsverbruik in de stad. En dus ook niet aan het verbruik door datacenters in de stad.</p> <p>In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficiënt, hebben een (inter-)nationale functie en zorgen voor externe milieuvordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. Onder andere hiervoor heeft gemeente Amsterdam in 2020 het vestigingsbeleid datacenters opgesteld</p>

	<p>Deskundigen geven aan dat er weinig bekend is over de geluidsoverlast die windmolens van 120/147 meter hoog geven en raden aan om minimaal 1500 meter afstand van woningen aan te houden.</p>	<p>waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld. Dit is een restrictief beleid met beperking van het aantal en alleen onder (duurzame) voorwaarden.</p> <p><u>Bijdrage CO₂ doelstelling</u> Signaal over Schiphol is meegenomen.</p> <p><u>Geluid</u> Cumulatie van geluid is opgenomen in het algemene deel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p>In Nederland hanteren we een geluidsnorm en geen afstandsnorm voor geluidsbronnen, zoals windturbines. Zoals ook vermeld in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" heeft de Raad van State op 30 juni 2021 geoordeeld dat de algemene regels voor windturbines in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm) buiten toepassing moeten worden gelaten. Overheden, zoals de gemeente Amsterdam, moeten nu voor nieuwe windturbineparken een eigen afweging maken over welk milieubeschermingsniveau zij lokaal aanvaardbaar achten.</p> <p>Ten aanzien van de afstand van windturbines: hoe ver het geluid van een windturbine draagt is moeilijk aan te geven. Er is geen algemene afstand aan te geven, dit is namelijk afhankelijk van de windrichting en windsnelheid en het type windturbine. Voor iedere windturbine of windpark is maatwerk nodig, op basis van de precieze locatie moet een geluidsberekening worden gemaakt.</p> <p>NB: In het nieuwe regeerakkoord van kabinet Rutte IV zou sprake zijn van een intentie om tot een afstandsnorm te komen. Hier moet nog meer duidelijkheid over komen, zodat duidelijk wordt wat de gevolgen hiervan zijn op de uitvoering van de RES.</p>
<p>41. KBG Nieuw West</p>	<p><u>Een bewoner uit Amsterdam Nieuw-West:</u> Onder het kopje gezondheid, graag toevoegen:</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Gezondheid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze signalen over geluid worden benoemd in Deel 1 van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".

	<p>- Er zijn zorgen over laagfrequent geluid bij de volkstuinen, de nabijgelegen woningen maar ook juist in de recreatiegebieden, die door geluidsoverlast hun functie van rust kunnen verliezen.</p> <p>- Daarnaast zijn er zorgen over 'cumulatie' van geluid: de regio heeft al te maken met veel industriële geluidsbronnen, zoals het geluid van de A5, de haven, het NDSM terrein, recreatie op het water en van Schiphol. Daarnaast is het gebied rondom de Tuinen van West, het NDSM terrein en ook Spaarnwoude een geliefde plek voor festivals in de zomer, die incidenteel veel geluidsoverlast geven.</p> <p>Onder het kopje Ruimtelijke kwaliteit en landschap Doordat in de toekomst woningbouw gepland staat in en nabij het Haven- gebied (rondom Sloterdijk, Nieuwe Houthaven, NDSM, aan de Voorkant van het IJ, en in buurgemeenten) zijn er vragen over de mate van geschiktheid van dit gebied. Dit geldt vooral voor het gebied binnen de ring, de meest zuidelijke punt van het groene gebied naast het Cornelis Douwes terrein. Dit gebied ligt zeer dicht bij en tussen drie woonwijken, de nieuwe houthavens, het NDSM en de oude houthaven. Hoe gaat woningbouw zo dicht bij deze locatie hand in hand met windturbines?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cumulatie van geluid wordt benoemd in het lokale deel over Havengebied. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u> Toekomstige woningbouw wordt benoemd in het lokale deel over Havengebied.</p>
<p>42. KBG Nieuw West</p>	<p><u>Bewoner van een volkstuinpark:</u></p> <p>Vraag of er vleermuizen in het Brettengebied zijn: ja. (nagevraagd bij de boswachter) Verder kan ik vermelden dat wij op het Tuinpark nestkasten voor vleermuizen hebben. (de volgende grote roofvogels: valk, buizerd en havik zijn ook in het Brettengebied aanwezig)</p> <p>De volkstuinen met toestemming voor nachtverblijf hebben de status van kwetsbaar object.</p> <p>Volkstuinhuisje graag bij geluidsgevoelige verblijven noemen. (Tuinpark de Groote Braak heeft 408 huisjes en Tuinpark de Bretten 203).</p> <p>Behalve in de lucht en op de grond hebben wij onder de grond nog bronnen van "gevaar". Voor ons tuinpark langs loopt nl een gasleiding, Co2 leiding. Ook de kerosineleiding naar Schiphol. Deze laatste wordt elke 14 dagen gecontroleerd op calamiteiten. Dus goed bewaakt. Over de gasleiding hebben ik gelezen dat ze niet in gevaar komt als er een calamiteit met een windmolen is. Hierbij denk ik aan zware trillingen in de grond bij neerstorten. Hoe dit bij een kerosineleiding is, weet ik niet. Deze vraag heb ik bij hen neergelegd. Wij hebben regelmatig contact. Normaal en als wij in deze strook willen graven (niets mag daar zonder klikmelding) maar ook als wij iets niet vertrouwen b.v. stank.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Impact van windturbines op vleermuizen is opgenomen in het algemene deel. • Het signaal dat volkstuinen kwetsbare objecten en geluidsgevoelige bestemmingen (horen te) zijn is opgenomen in paragraaf 1.2.2 over volkstuinen. • Onderwerp 1.4 gaat over Veiligheid. In de MER wordt veiligheid verder onderzocht en nader beschouwd.


<p>43. KBG Nieuw West</p>	<p><u>Bewoner Halfweg:</u></p> <p>Inspraak en dialoog In deze omgeving mist de buurtparticipatie vanuit gemeente Amsterdam. Uit een rondvraag en petitie blijkt dat velen niet op de hoogte zijn van de plannen en dat zij tegen de komst van windturbines zijn in de omgeving (https://www.petitie24.nl/petitie/4186/windmolens-geuzenbos-en-bretten). Er is niet geflyeerd en geïnformeerd in Halfweg, terwijl dit wel is gebeurt op plekken in Amsterdam. Daarom zijn bezwaren vanuit deze omgeving niet in een eerder traject meegenomen. De niet aanwezige buurtparticipatie druist in tegen de doelen van de reflectiefase voor het maken van het afwegingskader in Halfweg.</p> <p>Leefomgeving Het voorkeursgebied rondom Halfweg is niet geschikt als voorkeurslocatie. Bewoners in Halfweg en wandelaars uit Amsterdam en elders komen hier om van een stukje natuur (ruimte en rust) te genieten. Slagschuw, geluidshinder en zichtvervuiling zijn een bedreiging voor dit stukje natuur. Ook voor dieren. Ik vraag mij af in hoeverre stadsecologen zijn aangehaakt en of milieueffecten zijn onderzocht.</p> <p>Ten slotte mis ik transparantie in het proces. Ik vraag nogmaals om gegevens van betrokken ambtenaren van gemeente Haarlemmermeer met mij te delen.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Ruimtelijke inrichting en landschapskwaliteit <u>Inspraak en dialoog</u> De reflectiefase heeft als doel om te luisteren naar de verschillende zorgen en behoeften van een brede groep belanghebbenden. Deze worden geïnventariseerd, vastgelegd en hanteerbaar gemaakt voor de gemeenteraad in een afwegingskader en in richtlijnen voor samenwerking en sturing. In de reflectiefase geven inwoners, deskundigen en belanghebbenden hun mening en advies via verschillende activiteiten.</p> <p>Het signaal dat gemeente Halfweg en haar bewoners beter moet worden betrokken in het proces is opgenomen in het lokale deel.</p> <p><u>Leefomgeving</u> Een Amsterdamse expertgroep natuur is gevraagd advies uit te brengen over de effecten op landschap en natuur die betrokken moeten worden bij de afweging om tot plaatsing van windturbines te kunnen besluiten. Er wordt een verkenning wetgeving en beleid voor natuur en landschap bij zoekgebieden wind voor RES gemeente Amsterdam en Diemen (eerder Natuurtoets) uitgevoerd. Dit is een toetsing van de zoekgebieden in het kader van de Wet natuurbescherming, Natuurnetwerk Nederland en Bijzonder Provinciaal Landschap.</p> <p><u>Transparantie</u> We doen ons uiterste best om een transparant proces te voeren. Gegeven van betrokken ambtenaren worden niet gegeven in deze reactienota. U kunt contact opnemen met de omgevingsmanager van gemeente Amsterdam via resamsterdam@amsterdam.nl</p>
<p>44. KBG Nieuw West</p>	<p><u>Vertegenwoordiger van een aantal bedrijven in Westpoort:</u></p> <p>Vanuit het bedrijfsleven in de regio Westpoort/Havengebied wordt ingebracht dat er onbeantwoorde vragen zijn ten aanzien van concurrentie op ruimtegebruik.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het bedrijfsleven verzet zich niet tegen windmolens. Maar de beoogde windmolens nemen volgens ons aanzienlijke ruimte in. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Bedrijven</u> De signalen meegegeven door het bedrijfsleven in de regio Westpoort/Havengebied zijn toegevoegd bij het kopje ruimtelijke inrichting en landschapskwaliteit bij het lokale deel Havengebied-zuid.</p> <p><u>Ruimtelijke compensatie</u></p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Het bedrijvenpark Westpoort staat intussen al ruimte af aan de Woonfunctie, vanwege de grootschalige introductie van woningbouw in delen van de Sloterdijken in het kader van het omvangrijke stedenbouwkundige programma Haven-Stad. • Het bedrijfsleven verzet zich ook niet tegen deze stedelijke herstructurering en intrede van woningbouw. • Maar vraagt wel dat in het afwegingskader helder wordt meegenomen dat er een voortdurende behoefte is aan ruimte voor ondernemerschap in onze regio. • En wijst er op dat een verplaatsingsmogelijkheid geboden moet kunnen worden aan die bedrijvigheid die zich niet in het toekomstige Haven-Stad kan handhaven. • Daarvoor moet met voorrang ruimte gereserveerd worden, bij voorkeur in de overige delen van Westpoort. Zodat deze ondernemers niet gedwongen worden om, tegen hun belang in, uit deze regio te moeten vertrekken. • Onduidelijk is voor het bedrijfsleven of in de projectie van de windmolens rekening is gehouden met deze druk (en concurrentie) op beschikbare ruimte voor bedrijvigheid. <p>Aan de gemeente wordt gevraagd om duidelijkheid te geven over de wijze waarop zij denkt ruimtelijke compensatie te bieden voor de in Westpoort/Havengebied voor windmolens te reserveren plek.</p>	<p>Ruimtelijke compensatie wordt indien nodig nader onderzocht als specifieke windturbine locaties concreter worden. Er zijn nu alleen zoekgebieden bekend, geen specifieke locaties voor windturbines.</p>
<p>45. KBG Zuidoost</p>	<p>Algemene inleiding bij de zoekgebieden in Amsterdam Zuidoost Vóór de vaststelling van de zoekgebieden is veel van onderstaande informatie reeds in vele vormen (raadsadressen, inspreken, petitie's, digitale informatiebijeenkomsten et cetera) aan de gemeenteraad aangeboden. Uit de informatie blijkt dat de impact van de plaatsing van windturbines te dicht bij bewoning, tuinhuisjes, natuur- en recreatiegebieden, zeer groot zal zijn. Bewoners vrezen onaanvaardbare schade aan gezondheid, natuur en recreatiegebieden. Deze recreatiegebieden vormen bovendien de enige vakantiebestemming voor een groot aantal bewoners met een laag inkomen. De eerder ingediende, gegronde en onderbouwde bezwaren van de omwonenden en tuinders zijn niet serieus genomen bij de vaststelling van de zoekgebieden. Er heeft geen onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek plaatsgevonden naar de daadwerkelijke geschiktheid van de zoekgebieden alvorens deze vast te stellen. De vraag dient zich aan of en waarom de gemeente de bewijslast lijkt te hebben omgedraaid: zoekgebieden zijn voorlopig geschikt verklaard en omwonenden moeten nu maar aantonen dat dat niet zo is. Bewoners in de zoekgebieden zijn het oneens met tot nog toe gebruikte onderzoeken. Die hebben onvoldoende oog voor de negatieve effecten van windturbines in dit gebied.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De lokale Klankbordgroep Zuidoost heeft de moeite genomen om teksten aan te leveren en/of aan te vullen op het concept Afwegingskader "Signalen uit de Stad". Hieronder reageren we op welke aanvullingen zijn meegenomen</p> <p><u>Algemene inleiding bij de zoekgebieden in Amsterdam Zuidoost</u> Het is vervelend om te vernemen dat u het proces zo ervaart dat uw zorgen en bezwaren niet serieus genomen worden. De gemeente neemt alle ontvangen reacties serieus. De gemeente onderzoekt stap voor stap hoe en waar de ambitie voor windenergie binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Onderzoeken naar onder meer effecten op natuur en gezondheid, waaronder de milieueffectrapportage en een gezondheidseffectanalyse, zullen uitwijzen of windturbines in de zoekgebieden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare schade. Deze onderzoeken moet nog plaatsvinden en vinden plaatsen voordat er een vergunningsaanvraag kan worden gedaan door een initiatiefnemer. De gemeenteraad zal op basis van deze onderzoeken en met behulp van het</p>

	<p>De gemeente-enquête geeft bijv. geen ruimte te kiezen voor situaties zonder ernstige overlast.</p> <p>De EPW-workshop werd ervaren als oppervlakkig. Het belangrijkste thema gezondheid werd aanvankelijk niet genoemd. Door lage response zijn uitkomsten niet representatief.</p> <p>Daarom bepleit de KBG ZO alsnog onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de impact van windturbines in de zoekgebieden op de gezondheid van omwonenden en tuinders, op de natuur en de recreatie. Dit onderzoek moet plaatsvinden vóór de start van de voorbereidingsfase voor plaatsing en moet uitsluitend geven over de daadwerkelijke geschiktheid van de zoekgebieden. Hieronder leest u de uitkomst van div. onderzoeken door de gemeente, per zoekgebied aangevuld met opmerkingen uit de KBG ZO.</p> <p>Een laatste opmerking: de KBG ZO heeft div. afbeeldingen gesuggereerd die volgens de leden de impact van windturbines in de zoekgebieden laten zien, maar die werden door de redactie om procedurele redenen van de hand gewezen. Wij vragen de gemeente dringend om zelf met eerlijke en transparante foto's, fotomontages en kaartjes te komen, waarin de buurten en de geplande windturbines herkenbaar en realistisch in beeld worden gebracht. Vooralsnog voegen wij onze eigen illustraties toe.</p> <p>1. Diemerscheg-Amsterdam</p> <p><i>Diemerscheg is een natuurgebied (NNN en BPL), gelegen tussen Driemond en Diemen, en onderdeel van het Diemberbos. Het bestaat uit ruig bosgebied en uit oudhollands scheggenlandschap met de Stammerdijk en rijksmonument de Gaaspermolen. Het Diemberbos is in de jaren '90 aangelegd om aan de groen behoefte van het groeiend aantal bewoners van Amsterdam te voldoen en om de aanleg van de A9 te compenseren. De relatieve rust en het natuurlijke, ruige karakter onderscheiden het Diemberbos van het Amsterdamse Bos, Gaasperplas en Spaarnwoude. De Diemerscheg is onderdeel van de Hoofd Groen Structuur en vormt een ecologische verbinding met de Hoge Dijk. Aan de Oostkant sluit het gebied via het Diemerpark en Flevopark aan op het Natura 2000 gebied De IJplas en de Schellingwoudescheg.</i></p> <p>Leefomgeving <u>Hinderbeleving en gezondheidseffecten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners van het zoekgebied hebben ernstige zorgen over gezondheidseffecten zoals slapeloosheid, hartritmestoornissen door (laagfrequentie) geluid, knipperlichten en slagschaduw. • Volkstuinbewoners hebben zorgen over de 0-meter afstand, terwijl tuinders daar voor langere periodes in het jaar verblijven/wonen en huisjes enkel glas en dunne wanden hebben 	<p>document Afwegingskader "Signalen voor de Stad" zich uitspreken over de vergunningverlening van toekomstige windprojecten.</p> <p>U vraagt om eerlijke en transparante foto's te gebruiken, waarin geplande windturbines herkenbaar en realistisch in beeld worden gebracht. Dergelijke foto's kunnen alleen gebruikt worden als er specifieke locaties voor windturbines bekend zijn. Er zijn nu alleen zoekgebieden bekend en nog geen specifieke locaties. Dergelijke afbeeldingen zijn dus niet beschikbaar. De afbeeldingen met windturbines die zijn gebruikt in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zijn windturbines die reeds gerealiseerd zijn in Amsterdam.</p> <p>1. DIEMERSCHEG - AMSTERDAM</p> <p>Leefomgeving</p> <p><u>Hinderbeleving</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hartritmestoornis als voorbeeld van gezondheidseffect is toegevoegd. • Bij volkstuinhuisjes is toegevoegd dat er sprake is van enkel glas en dunne wanden. • Zorgen over afbreken van onderdelen van windturbines en/of ijsworst zijn toegevoegd. <p><u>Recreatie en belevingswaarde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners van omliggende gemeenten zijn toegevoegd. • Zorgen over biodiversiteit en bos aangevuld op basis van de gegeven input. <p><u>Natuur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanvulling van verschillende diersoorten is gedaan. • De trekvogelroute is toegevoegd. • Mollen zijn toegevoegd bij het lokale deel over de Diemerscheg-Amsterdam. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Signaal over fossiele boomstammen zijn toegevoegd. • Ook het signaal over de toegevoegde waarde van veenbodem is toegevoegd aan het lokale deel. <p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimiteit</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over afbreken van onderdelen van de windturbines en/of ijsworp. • Zorgen over het niet meenemen van hinder voor nieuwe bewoners van Weespersluis en volkstuinten omdat die ondanks eerder aandringen niet zijn ingetekend op planningskaarten. <p><u>Recreatie & belevingswaarden</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De Diemerscheg is één van de groene longen van Amsterdam. • Het zoekgebied is een groen recreatiegebied voor bewoners uit Amsterdam, Diemen, Abcoude en Weesp. • Zorgen over de afname van recreatiewaarde door het kappen van oerbos, het verstoren van de rust, aanleggen van asfaltwegen en afname van de biodiversiteit van flora en fauna. <p><u>Natuur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over de afname van diverse diersoorten in dit zoekgebied, zoals vogelpopulatie (136 verschillende soorten), ringslangen, egels, wezels, vossen, vlermuizen, insecten en amfibieën. Een groot deel hiervan staat op rode lijst. • Zorgen over verlies van uniek stuk oerbos, juist aangelegd voor de bewoners van Amsterdam. • Zorgen over de trekvogelroute boven de Diemerscheg. • Zorgen over negatieve invloed op populatie vlermuizen en trilgevoelige dieren zoals de mol, ringslang. • Zorgen over verlies van 676 soorten natuur op de volkstuinten. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Diemerscheg wordt gekenmerkt door een ruig karakter met moerassen en oerbos. • In de bodem liggen zeldzame fossiele boomstammen van prehistorisch oude veeneiken. • Door de veenbodem bergt zij grote hoeveelheden CO₂ en filtert fijnstof uit de lucht. <p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie</p> <p><u>Inspraak en dialoog</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners en tuinders geven aan dat ze niet of slecht geïnformeerd zijn. • Uit een lokale enquête, handtekeningactie en demonstratie blijkt dat 85% van de bewoners uit Driemond tegen plaatsing is van windturbines in de Diemerscheg. • Deelnemen aan de reflectiefase lijkt zinloos omdat deze geen invloed heeft op de zoekgebieden. 	<p><u>Inspraak en dialoog</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tuinders zijn toegevoegd bij dit onderdeel. • Zorgen over beperkte invloed van bewoners zijn toegevoegd. • Zorgen over wat er met geluiden uit Driemond wordt gedaan, is toegevoegd. • Zorgen over vertegenwoordiging van verschillende doelgroepen is toegevoegd. <p><u>Sociale cohesie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Komst van jonge gezinnen is toegevoegd. • Gezamenlijk keuzes maken met toekomstige bewoners is toegevoegd. <p><u>Betrokkenheid buurgemeenten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aangrenzende buurgemeenten zijn toegevoegd met naam. • Zorg dat bewoners van drie kanten dreiging voelen door mogelijke komst van windturbines in de zoekgebieden in Zuidoost is toegevoegd. <p>Samenhangend en betaalbaar energiesysteem</p> <p><u>Liever meer zonne-energie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Inzet op zonnepanelen en zonneparken is toegevoegd. <p><u>Lokale productie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over het gebruik van groene energie door datacentra is toegevoegd onder het onderwerp energieafnemers. <p><u>Energieafnemers</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Rol die windturbine-investeerdere hebben is als zorg toegevoegd. <p>2. WATERLEIDINGSTERREIN – GEIN</p> <p>Leefomgeving</p> <p><u>Hinderbeleving</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen van bewoners over de cumulatieve geluidseffecten zijn toegevoegd. • Zorgen over geluidshinder voor kinderen en kwetsbaren zijn toegevoegd. <p><u>Natuur</u></p>
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Er is geen goede vertegenwoordiging van verschillende bevolkingsgroepen, niet qua leeftijd, opleidingsniveau, milieu en etnische afkomst. <p><u>Sociale cohesie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over de gevolgen voor volgende generaties: met de komst van jonge gezinnen (3000 woningen in Weesperluis) moet de buurt ook voor hen leefbaar en groen blijven. • Duurzame keuzes moeten gezamenlijk gemaakt worden en iedereen (ook de toekomstige bewoners) moet worden meegenomen. <p><u>Betrokkenheid buurgemeenten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Door de ligging van Diemerscheg tussen aangrenzende buurgemeenten, Diemen, Weesp en Ronde Venen is betrokkenheid en afstemming noodzakelijk. • Driemond wordt daarmee aan driekanten bedreigd: Gemeente Diemen wil ook windturbines plaatsen in de Diemerscheg en aan de andere van de provinciale weg ligt het Waternet zoeklocatie. • Weesp en Ronde Venen hebben windturbines afgewezen. Windturbines worden nu gepland op hun gemeentegrenzen vanuit Amsterdam en/of Diemen. <div data-bbox="367 810 562 1145" data-label="Image"> </div> <div data-bbox="629 818 1245 1145" data-label="Image"> </div> <p>Het blauwe vierkantje uit de vogeltrekroute is kaart 2.</p> <p>Samenhangend en betaalbaar energiesysteem</p> <p><u>Liever meer zonne-energie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zet in op zonne-energie, zonnepanelen en zonneparkjes. <p><u>Lokale productie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dit complexe vraagstuk moet ook op nationaal niveau opgelost worden. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ecologische hoofdstructuur Amsterdam en het NNN-netwerk zijn toegevoegd. <p><u>Recreatie & belevingswaarde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De recreatiewaarde voor mensen met een kleine beurs uit diverse gemeenschappen is toegevoegd. • Het Toekomstplan Gaasperplas is toegevoegd. <p><u>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Betrokkenheid verschillende groepen is explicieter toegevoegd. <p><u>Bijdrage aan CO2 doelstelling</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Toegevoegd dat de bewoners de klimaatdoelstellingen onderschrijven, maar pleiten voor alternatieve maatregelen die beter bij de schaal en de eigenheid van het gebied passen. <p>3. HOGE DIJK/KNOOPPUNT HOLENDRECHT</p> <p>Leefomgeving</p> <p><u>Hinderbeleving</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aandacht voor genoemde faciliteiten en instellingen is toegevoegd. • Ook cumulatieve effecten van geluid en de cumulatie van andere geluidsbronnen met schadelijke uitstoot (zoals roet en fijnstof) is toegevoegd. <p><u>Recreatie & belevingswaarde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Talenten uit Zuidoost die op andere clubs mogelijk niet welkom zijn' is naar aanleiding van de input toegevoegd. • Genoemde recreatieve plekken zijn toegevoegd. <p><u>Natuur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Broed- en verblijfplaats is toegevoegd, net als dat het gebied een baltsgebied is voor vleermuissoorten. • De status die het gebied heeft (NNN- Hoofdgroenstructuur, Amstelscheg en Ecologische Hoofdstructuur) is verwerkt. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het vertrekken van mensen die dit kunnen betalen, en anderen die hier niet de middelen toe hebben is verwerkt onder het onderwerp:
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Bewoners zijn zelf bezig met duurzaamheid. • Een groot gedeelte van de groene energie wordt verbruikt door datacentra in plaats van omwonenden die de lasten daarvan dragen.  <p><u>Inzet van alternatieve technieken en innovaties</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zet in op opslag, windturbines zonder wieken, consuminderen. <p><u>Energieafnemers</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over de rol van windturbine-investeerders. Zij krijgen de opbrengsten en omwonenden de lasten. <p>Bijdrage aan CO₂-doelstelling <u>Ambitie Windenergie van Amsterdam en het Rijk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners vragen waarom Amsterdam de ambitie op lokaal niveau wenst te behalen en niet op nationaal niveau. <p><u>Opwekpotentie van windturbines</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners vinden windturbines in dit gebied inefficiënt. Windturbines op zee leveren veel meer rendement op. <p>1. Waterleidingenterrein/Gein</p> <p>Het zoekgebied Waternet/Gein grenst direct aan de woonwijken Gein 3 en Gein 4. Het park de Gaasperzoom maakt deel uit van de Amsterdamse Hoofd Groenstructuur en het Natuurnetwerk Nederland en is daardoor van onschatbare recreatieve waarde. De Gaasperplas is bovendien het 'Zandvoort aan Zee' voor de hele Bijlmer, met name voor een grote groep bewoners die zich geen vakantiehuizen kan veroorloven.</p> <p>Leefomgeving <u>Hinderbeleving en gezondheidseffecten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over geluid en trillingen van windturbines omdat deze mogelijk de gezondheid kunnen schaden. • Bewoners vragen zich af waarom voor dit zoekgebied, zo dicht op de woonwijken, niet eerst een grondige, onafhankelijke plan-MER is opgesteld. • Verlies van rust: voornamelijk in de vorm van geluidshinder voor kinderen en kwetsbaren. 	<p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie, en bij het kopje 'sociale cohesie'.</p> <p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Signaal dat gemeente De Ronde Venen geen windturbines wil plaatsen toegevoegd. <p>Inzet van alternatieve technieken en innovaties</p> <ul style="list-style-type: none"> • Suggestie over kernenergie is niet meegenomen omdat dit voorbij de lokale situatie gaat (wat de scope van Deel 2 is) en ook de gemeentelijke situatie. <p>Afbeelding natuur bij Knooppunt Holendrecht is overgenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • De zorg is geuit dat windturbines te dicht bij de leefomgeving komen. (zie afbeelding) • Er zijn zorgen geuit over de overlast van slagschaduw door de wieken van de windturbine. • Bewoners wijzen op de al bestaande (piek) geluidhinder: vliegroutes Schiphol, nabijheid A9, A2, N236; div. muziekfestivals Gaasperplas. <p><u>Natuur:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Naast de invloeden op mensen zijn er zorgen over het effect op vogels. Met name de weidevogels die in omringende weidegebieden aanwezig zijn, worden genoemd. • Bewoners wijzen op het feit dat locatie deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdinfrastructuur Amsterdam en het Natuurnetwerk Nederland. Er wordt een uniek stukje groen in Amsterdam aangetast, wat ook invloed heeft op de algehele biodiversiteit van Amsterdam. (Omgevingsvisie p. 45). <p><u>Recreatie & belevingswaarde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dit zoekgebied wordt gebruikt door bewoners uit de hele Bijlmer, vooral door mensen met een kleine beurs, uit div. etnische gemeenschappen voor recreatieve doeleinden. • Ook de jongeren in de wijk noemen nadrukkelijk de recreatieve en rustgevende waarden van het gebied. • Er worden zorgen geuit over de mate waarin deze activiteiten onder druk komen te staan. Dit heeft met name te maken met het feit dat veel bewoners van de Bijlmer niet over 'eigen' groen beschikken (zoals een tuin) en dus afhankelijk zijn van deze openbare plek voor hun recreatieve groen. Aannemelijk is dat bewoners van alle in Zuidoost te bouwen woningen (Amstel III, Gaasperdam) eveneens afhankelijk zijn van dit gebied voor recreatie dicht bij huis. • In het Toekomstplan Gaasperplas staat dat de Gaasperplas een onderhoudsbeurt krijgt. Er zijn zorgen over hoe deze plannen zich verhouden tot het plaatsen van de windturbines. <p><u>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over potentiële waardedaling van de bestaande bouw. • Bewoners uit voornamelijk Gein verwachten dat windturbines de horizon sterk vervuilen. • Zorgen over een mismatch tussen het uniek stukje van dit historische zoekgebied met al aanwezige (historische) molens en de karakteristieken van de nieuwe windturbines. 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Vragen gaan over waar er nu een zoekgebied is nadat er veel geld is gestopt in het verbeteren van de leefbaarheid door de bouw van de Gaasperdammertunnel. <p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie</p> <p><u>Inpraak en dialoog</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over het achterblijven van de betrokkenheid van verschillende groepen. Hier wonen onder andere mensen met een minder gunstige sociaal en/of economische positie, die ook niet altijd de Nederlandse taal beheersen. • Bewoners geven aan het gevoel te hebben dat zij geen invloed hebben op de uiteindelijke besluiten. Bovendien wordt aangegeven dat de informatievoorziening als ondermaats ervaren wordt. Men vraagt zich af hoe de gemeente met name de div. etnische gemeenschappen in Zuidoost alsnog adequaat gaat informeren. • Bewoners vinden dat de gebruikte onderzoeken niet aansluiten op de Nederlandse situatie. Zij wijzen op Europese regelgeving en roepen op recent wetenschappelijk onderzoek bij de normeringen te betrekken. • Vragen gaan over of de RES-doelstelling al mogelijk is behaald. Bewoners stellen voor op buurt- en wijkniveau in heel Zuidoost te kijken naar alternatieve verduurzamingsmaatregelen die op breed draagvlak kunnen rekenen. • Na bekendmaking van de zoekgebieden hebben bewoners een website gebouwd met argumenten tegen de bouw van turbines in dit zoekgebied: www.geinzegtnee.nl <p><u>Sociale cohesie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zorgen over dat de diversiteit en buurtcohesie zal lijden onder windturbines. Zo zullen mensen die dit kunnen (betalen) wegtrekken, maar anderen die hier de middel niet toe hebben genoodzaakt zijn te blijven. Ze zijn bang dat dit voor onrust zal zorgen in de buurt. <p>Samenhangend en betaalbaar energiesysteem</p> <p><u>Liever meer zonne-energie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorkeur voor de inzet op meer zonne-energie en andere verduurzamingsmaatregelen die op breed draagvlak kunnen rekenen. <p><u>Inzet van alternatieve technieken en innovaties:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn vragen of besparingsmaatregelen op zichzelf niet al voldoende opleveren en of windturbines dan nog wel in dezelfde mate nodig zijn. 	
--	--	--

Energieafnemers:

- Bewoners vrezen dat de energie opwek naar een datacenter gaat en vragen de gemeente dan ook om geen nieuw datacenter te faciliteren.
- Bewoners vragen zich af hoe de gemeente kan waarborgen dat m.n. minderdraagkrachtige wijkbewoners gegarandeerd zullen profiteren van verduurzamingsprojecten?

Bijdrage aan CO₂ doelstelling

Ambitie Windenergie van Amsterdam en het Rijk

- Bewoners vrezen voor windturbines in dit voorkeursgebied, op land, terwijl zij willen dat de gemeente Amsterdam deze realiseert op zee.
- Bewoners onderschrijven de klimaatdoelstellingen van de gemeente, maar vragen om alternatieve maatregelen die beter bij de schaal en de eigenheid van het gebied passen.

1. Hoge Dijk/knooppunt Holendrecht

Er hebben verschillende inspreekmomenten plaatsgevonden rondom de RES 1.0 waarbij bewoners, bezoekers, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden signalen konden meegeven gerelateerd aan de windzoekgebieden, zo ook Knooppunt Holendrecht. Sommige van deze signalen zijn generiek van aard, maar komen wel uit dit zoekgebied. Andere gaan specifiek over dit zoekgebied. De gemeente is zich ervan bewust dat deze generieke en specifieke zorgen op verschillende plekken door elkaar lopen. Voor uitgebreidere informatie over de generieke zorgen kunt u hier klikken, om terug te gaan naar deel 1 van dit document.



Knooppunt Holendrecht Leefomgeving Gezondheid

- Bewoners achten de gezondheidsrisico's onaanvaardbaar, ook voor buurgemeenten De Ronde Venen en Ouder- Amstel
- Bewoners vragen aandacht voor AMC, onderwijsfaciliteiten HvA en UvA, onderzoekslaboratoria en de vier aanpalende residentiële zorginstellingen, zowel somatisch als psychiatrisch. Hier verblijven mensen die al ziek zijn en geen extra gezondheidsrisico's mogen lopen. Ook behandelcentrum kwetsbare jongeren (LEVVEL) VSO-Autisme en Kinderdagverblijf.
- Bewoners wijzen op het cumulatief effect van geluid én van geluid met andere schadelijke uitstoot (roet, fijnstof ed). Turbinelawaai wordt niet gemaskeerd

	<p>door weg-, vlieg- en spoorlawaai. Er is ook geen maskeereffect voor het laagfrequent geluid.</p> <ul style="list-style-type: none"> De sociale huurwoningen in het gebied zijn slecht geïsoleerd. Bewoners zijn voor buitenrecreatie en vakantie afhankelijk van direct bereikbaar groen. In hele wijk voorbereidingen voor verdichtende woning- en wegenbouw ten koste van het groen. De 40.000 nieuwe bewoners zijn echter gelokt met folders over de groene recreatiemogelijkheden.  <p>Recreatie & belevingswaarde</p> <ul style="list-style-type: none"> Zorgen over buitenactiviteiten in dit zoekgebied. Zoekgebied ligt deels op golfterrein. De turbulentie van een windturbine maakt uitoefening van de sport onaantrekkelijk en onmogelijk. Hier golven de talenten uit Zuidoost die op ander clubs niet welkom zijn De Ouderkerkerplas en Abcoudermeer en De Hoge Dijk, De Ruige Hof, volkstuinpark de Vijf Slagen worden genoemd als plekken recreatieve waarde. <p>Natuur</p> <ul style="list-style-type: none"> Het gebied rond Knooppunt Holendrecht is broed- en verblijfsplaats én trekroute vogels. Bijzondere gidssoorten flora en fauna. Baltsgebied vleermuissoorten. Vogelbescherming en Landschap Noord-Holland mordicus tegen windturbines hier. Gebied is al 'compensatienatuur' voor wegenknooppunt. Gemeente moet driedubbel beschermde status van het zoekgebied respecteren: NatuurNetwerkNederland, Hoofdgroenstructuur, Amstelscheg, EcologischeHoofdstructuur. Belangen van mens en natuur zijn hier vele malen groter dan de belangen van energieopwek precies hier. <p>Ruimtelijke kwaliteit en landschap</p> <ul style="list-style-type: none"> Bewoners wijzen op de negatieve gezondheidseffecten gecombineerd met waardedaling van de woningen. Zij vrezen dat de diversiteit en buurtcohesie hieronder lijden. Mensen die dit kunnen (betalen) vertrekken, maar anderen die hier de middelen niet toe hebben, zijn genoodzaakt te blijven. Dit zorgt voor onrust in de buurt. Vragen gaan over clusteren van windturbines en aansluiten van windturbines op de karakteristieken van gebied. Oorspronkelijke plek, bedrijfsterrein Amstel III, vinden velen een veel betere plek. 	
--	--	--

	<p>Maatschappelijke betrokkenheid en democratische legitimatie</p> <p>Inpraak en dialoog</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewoners: verschillende groepen zijn niet betrokken. Veelal bewoners met lage SES, vaak anderstalig of laaggeletterd zijn niet actief betrokken in participatietrajecten. • Bewoners voelen zich gedupeerd door keuzes waar andere Amsterdammers profijt van hebben. De negatieve impact lijkt nu vaak uit te vallen naar mensen met een laag inkomen. Voor de toekomstige geprivilegieerde bewoners Amstel III is het gebied verplaatst naar nieuw 6A. 'Oude' bewoners worden niet gezien, maar dragen wel de last van de groene ambities van de nieuwe bewoners van de 'duurzame' nieuwbouwprojecten. Ook de binnenstad wordt ontzien. Dit lijkt niet op sociale duurzaamheid of klimaatrechtvaardigheid. • Bewoners uit de omgeving geven mee dat zij slecht zijn geïnformeerd. • Zorgen geuit dat de stem van bewoners weinig tot geen impact heeft. <p>Meedoen in de opbrengsten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vragen gaan over meedelen in de opbrengsten, en of dit toegankelijk is voor iedereen in zoekgebied. Veel bewoners beschikken niet over de middelen om echt mee te kunnen doen en te kunnen profiteren van de windturbines. <p>Betrokkenheid buurgemeenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Samenklontering' van windturbines gemeentes dreigt. Vragen gaan over of er voldoende wordt afgestemd met buurgemeenten. Gemeente De Ronde Venen plaatst geen windturbines en wil niet opgezadeld worden met de overlast van Amsterdamse turbines. <p>Samenhangend en betaalbaar energiesysteem</p> <p>Liever meer zonne-energie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veel bewoners hebben hun voorkeur geuit voor de inzet op meer zonne-energie. <p>Inzet van alternatieve technieken en innovaties</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn vragen of besparingsmaatregelen op zichzelf niet al voldoende opleveren en of windturbines dan nog wel in dezelfde mate nodig zijn. Men wijst op de gebouwde en nog te bouwen datacentrales in Zuidoost die een aanslag doen op de stroomvraag. • Vragen over of minder hoge windturbines niet beter zijn. • Bewoners vragen nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden van kernenergie: bijv. een moderne, kleine kerncentrale i.p.v. de kolencentrale Hemweg. <p>Gevolgen maatschappelijke ongelijkheid</p> <p>Nergens is de ongelijkheid tussen bevolkingsgroepen zo zichtbaar als hier. Hoogste perinatale sterfte, kortste levensverwachting. Kinderen blijven achter in onderwijs. Gevolgen voor arbeidsdeelname en verwerven zelfstandig bestaan zijn navenant. Relatie met prevalentie criminaliteit en geweld onder jongeren. De overheid dient mens en natuur te beschermen, niet bewust bloot te stellen aan risico's van nog meer slapeloze nachten. Tegenwerking doelen Masterplan en Social Pact.</p>	
--	---	--

Lokale Procesgroepen

Tweewekelijks komen de lokale klankbordgroepen (LPG) bij elkaar. Tijdens de bijeenkomsten worden de ambtenaren uit de stadsdelen en buurgemeenten geïnformeerd over de voortgang van de reflectiefase en kunnen de ambtenaren vragen stellen en input geven op het proces van de reflectiefase.

In de onderstaande tabel staat het overzicht van de reacties voortkomend uit de lokale procesgroepen.

Nummer	Reactie uit betreffende procesgroep	Verwerking in afwegingskader "Signalen uit de Stad"
46. Gemeente Diemen	<p>Ik ben onder de indruk van het afwegingskader. Ziet er echt heel compleet uit, wat is er een hoop werk verzet.</p> <p>Hierbij nog even samengevat enkele aandachtspunten van Diemen, zover ik dit nu kan overzien. Het gaat me vooral om plekken waar mensen wonen. Met onderzoek naar natuur en landschap zijn we al volop bezig.</p> <p>Er is door de strakke planning van Amsterdam geen tijd om dit goed af te stemmen met mijn collega's.</p> <p>Diemerscheg</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zoekgebieden Diemen en Amsterdam behandelen als één zoekgebied. • Samenwerken bij het verder ontwikkelen van windplannen samen met Gooise Meren, Weesp, Diemen en Amsterdam én PNH in een gebiedsgerichte aanpak. • Omwonenden die niet mogen worden 'vergeten': <ul style="list-style-type: none"> ○ Stammerdijk ○ Woningen aan de Muiderstraatweg 61-62 / Diemen ○ Overdiemerweg (2^e Diem) ○ Overdiemerweg / Diemerzeedijk (andere kant van ARK, bij 3^e Diem) ○ House of Bird (horeca Diemerbos) ○ Woonboten bij Maxis (Gooise meren) <p>Science Park/ Oost</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omwonenden die niet mogen worden 'vergeten': <ul style="list-style-type: none"> ○ Flats Tobias Asserlaan / Martin Luther Kinglaan ○ Spoorzicht (Harmonielaan) ○ Diemen Noord (bij de Omloop) 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De samenwerking met buurgemeenten en het betrekken van omwonenden zowel binnen als buiten Amsterdam zijn signalen die worden benoemd in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p>Er wordt tijdens de reflectiefase ook gewerkt aan een handreiking met daarin richtlijnen voor participatie, en richtlijnen voor samenwerking en sturing. Ook de ambtenaren in de stadsdelen en buurgemeenten zullen worden gevraagd mee te denken over dergelijke richtlijnen.</p>

47. LPG Stadsdeel Nieuw-West	<p>Enige vraag die ik heb is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt rekening gehouden met toekomstige bewoning in de nieuwe wijk Haven-Stad? 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is het signaal meegenomen dat bewoners vragen hebben over hoe de gemeente omgaat met de stedenbouwkundige plannen van de toekomst, ook expliciet de ontwikkelingen in Haven-Stad worden genoemd.</p>
48. LPG Stadsdeel Nieuw-West	<p>Voor LPG Nieuw-West/Haven waren dat lokaal:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Heeft de congestie op het elektriciteitsnet de aandacht? https://www.liander.nl/transportcapaciteit/noord-holland?cmp=kaartnoordholland (actuele kaart van Liander). Momenteel (maar we zien dus dat de veranderingen snel gaan) is er nog voldoende teruglevercapaciteit in de grootste delen van Amsterdam. Afnemen van energie begint wel een flink probleem te worden, zoals ook uit het persbericht blijkt. 2. Houd rekening met de bewoners in Sloterdijk 3 <ol style="list-style-type: none"> a. De woonlocatie voor kwetsbare jongeren; b. Woonwagens aan de Weth. Van Essenweg, c. Het gemaal aan de Weth. Van Essenweg, waar 2 gezinnen wonen, d. Stadsnomaden vlak bij het Waternetterrein (wonen in een caravan, maar tijdelijk en worden regelmatig verplaatst). 3. Bewoners van Nauerna en Westzaan zullen in algemene zin hinder ondervinden van het havengebied. Dat er ook nog extra turbines bijkomen kan deze beleving versterken. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>1 Congestie elektriciteitsnet</u> Er wordt bij het plaatsen van windturbines rekening gehouden met het elektriciteitsnet. Signalen over de capaciteit van het net zijn meegenomen.</p> <p><u>2. Betrokken bewoners</u> Het meenemen van een zo breed mogelijke doelgroep is een belangrijk aandachtspunt van de gemeente en het signaal dat daarover is gegeven vanuit de stad is meegenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p><u>Ervaren hinder</u> Signalen over hinderbeleving en gezondheid hebben een plek in het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Het afwegingskader (en de handreiking die nog wordt ontwikkeld) worden door de gemeente gebruikt bij de procedure voor de behandeling van de aanvraag van een vergunning. Dit is naast het bestaande juridische kader waaraan getoetst moet worden en waar onderzoeken voor worden uitgevoerd, zoals het uitvoeren van een Milieueffectrapportage (MER) en een Gezondheideffectanalyse (GEA) voor elk windinitiatief.</p>
49. LPG Stadsdeel Nieuw-West	<p>Rekening houden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bewoners Tijnmuiden. Hier is een begeleid wonen project met kwetsbare jongeren. Er moet rekening worden gehouden met afstanden tot deze objecten. - Bewoners Wethouder van Essenweg. Aan de rand van de Heining staan een 30-tal woonwagens. Er moet rekening worden gehouden met afstanden tot deze objecten. - Ondernemers zijn net zo bezorgd om windturbines als bewoners, maar het economisch belang (en dan met name het lokale bezit van de turbines in de vorm van een energiecoöperatie) kan bij ondernemers deze bezorgdheid mogelijk wegnemen. 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Dank voor uw inbreng. Het betrekken van omwonenden zowel binnen als buiten Amsterdam is een signaal dat wordt meegenomen. Ook de bewoners van Tijnmuiden en Wethouder van Essenweg.</p> <p>De mogelijkheid voor financiële participatie (door inwoners en ondernemers) is ook als signaal meegenomen.</p>

<p>50. LPG Stadsdeel Zuidoost</p>	<p>Ik denk dat de afwegingskaders redelijk volledig zijn, maar n.a.v. overleg met onze gebiedsbeheerder, die toch meer van de techniek weet, heb ik nog wat input. <i>[persoonlijke informatie verwijderd]</i> Hieronder dus wat (ongezouten) toevoegingen.</p> <p><u>1 Meedoen in de opbrengsten t.a.v. bewoners:</u> Meedoen in de opbrengsten zal alleen kunnen wanneer de bewoners van Zuidoost zelf exploitant worden. De energie die opgewerkt zal worden zal namelijk naar alle waarschijnlijkheid niet naar hen gaan. Er zijn namelijk plannen voor het bouwen van een datacenter in Bijlmer, tegenover IKEA. De windmolens gaan daarvoor draaien. Grond en Ontwikkeling kan geld verdienen door de grond te verkopen voor het datacenter. De reden dat ze het hier doen is omdat het dus goedkope energie is. Omdat het om groene energie zal gaan is het gunstig om het datacenter hier neer te zetten. Want groene energie betekent een subsidie en dus goedkope energie. Maar zullen die 3 windmolens wel genoeg energie op gaan wekken? Dat is zeer discutabel. De windmolens zullen nooit 24 vollasturen kunnen draaien. Dus de opbrengst zal ook gering zijn.</p> <p>Een datacenter verbruikt 1 gigawatt/uur per jaar. De maximale en optimale opbrengst van een windmolen is 3 megawatt bij een 24 vollastuur draait. Gaat het om 3 windmolens, is het dus 72 megawatt/uur wat de windmolens bij maximaal en optimaal gebruik kunnen opwekken. Maar de schattig is dat ze 200 vollasturen zullen gaan draaien, wat nooit genoeg energie zal opwekken voor het datacenter. Laat staan dat ze energie opwekken voor de buurt. Dus die heeft alleen maar de lasten en niet de lusten. (Behalve als ze zelf exploitant zijn.)</p> <p>Er zijn dan wel 10 windmolens nodig om het datacenter te voorzien van genoeg energie. Neemt als voorbeeld het datacenter in de Wieringermeer. Daar staan windmolens die uitsluitend voor het datacenter energie opwekken. Je kan dus beter windmolens in zee zetten die dus meer vollasturen per jaar kunnen draaien en dus meer energie kunnen opwekken. Naar alle waarschijnlijkheid worden de windmolens geplaatst, maar zullen ze amper tot niet draaien. Maar ach, dan is er wel voldaan aan de ambitie om ze te plaatsen.</p> <p><u>2 Context Gemeente plannen voor Gaasperplas en windmolens plaatsen:</u> Er is een groot plan om het Gaasperplas aan te pakken. Het park krijgt een grote onderhoudsbeurt, wordt gedeeltelijk anders ingedeeld en</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>1. Meedoen in de opbrengsten</u> De zorgen omtrent datacenters (energieafnemers) zijn voor de voorkeurszoekgebieden Waterleidingenterein/Gein en de Diemerscheg Amsterdam ook bij bewoners naar voren gekomen, zie deel 2 van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p>In het document wordt verwezen naar het nieuwe beleid voor datacenters dat de gemeenteraad recent heeft vastgesteld. Dit is een restrictief beleid met beperking van het aantal en alleen onder (duurzame) voorwaarden.</p> <p><u>2. Context Gemeente Plannen voor Gaasperplas en windmolens plaatsen</u> Dank voor de inbreng over de gemeentelijke plannen voor de Gaasperplas. Het door u genoemde onderhoudsplan is opgenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p><u>3 Participatie veel te laat in het proces</u> Het is vervelend te vernemen dat bewoners ervaren dat de participatie te laat is gestart en de manier van participeren niet waarderen. We spannen ons oprecht in om een brede groep belanghebbenden zo goed mogelijk te betrekken.</p> <p>Al eerder in het proces heeft participatie plaatsgevonden. Eerst, vanaf 2019/2020, voor de concept RES (Regionale Energie Stratgie) en vervolgens, in 2020/2021, voor de definitieve RES, de RES 1.0. De bekendheid aan participatiebijekomsten en – mogelijkheden zijn op een diversiteit aan manieren onder de aandacht gebracht. De inbreng van bewoners tijdens de participatiemomenten of via andere wegen zoals e-mails, raadsadressen en insprekavonden neemt de gemeente serieus en in de reflectiefase (en bijbehorende producten) meegenomen.</p> <p>Ook na de besluitvorming over het afwegingskader "Signalen uit de Stad" zijn er weer momenten om te participeren over de mogelijke komst van windturbines. Na de reflectiefase gaat de gemeente samen met initiatiefnemers in de meest geschikte gebieden, zorgvuldig in gesprek met omwonenden en andere belanghebbenden over specifieke locaties. Omwonenden in de directe omgeving van de mogelijke specifieke locaties zullen intensiever betrokken worden en een uitnodiging krijgen om te participeren.</p>
-----------------------------------	---	--

	<p>gebruiksvriendelijker. Zie https://www.amsterdam.nl/projecten/gaasperplas/ Wat is de context van deze plannen t.o.v. het plaatsen van deze windmolens? Dat is toch in strijd met elkaar? Is er überhaupt wel eens contact geweest met de projectleider? (Verwijst naar naam geanonimiseerd)</p> <p><u>3 Participatie veel te laat in proces:</u> De deelname van bewoners in de plannen voor het plaatsen van de windmolens is pas laat van start gegaan. Dit is iets waar bewoners van zijn geschrokken. Daarbij is de vorm van participatie niet gewaardeerd. Een sturende enquête en bijeenkomsten waar je als bewoner aan het werk wordt gezet met plakkertjes. Geen inhoudelijk bijdrage doen, maar wederom gestuurd worden in het proces van je mening geven. Dat is niet bevredigend geweest en bewoners blijven zich daarom mobiliseren en zoeken manier om hun inbreng toch te kunnen geven. Het lastige is dat er nog geen definitief besluit is gewoon, dus de bewoners hebben niets om tegen in bezwaar te gaan. Wanneer dit definitieve besluit werd wordt genomen, wordt dat dan wel goed gedeeld met de bewoners?</p>	
<p>51. LPG Stadsdeel Oost</p>	<p>Nog enkele aanvullende genoemde aspecten:</p> <p>Strandeiland en Buiteneiland De bouw van IJburg als zodanig werd indertijd als aantasting van dit natuurgebied gezien. Daar zijn toen compenserende maatregelen voor getroffen. Bij de ontwikkeling van Strand- en Buiteneiland is daar (ook) rekening mee gehouden.</p> <p>Sciencepark Aan de context-mapping bijeenkomst Sciencepark hebben ook bewoners van Diemen deelgenomen. De hoge flatgebouwen, aan de overzijde van de A10, kijken direct uit op de beoogde zoeklocatie en zullen mogelijk hinder gaan ondervinden.</p> <p>Er liggen 2 volkstuincomplexen direct aan de andere kant van het spoor: Tuinpark Nieuwe Levenskracht en het tuincomplex Hof van Eden. De afstand van de zoeklocatie ten opzichte van Nieuwe Levenskracht bedraagt minder van 350 meter afstand. De parken worden gedurende de zomermaanden (met vergunning) permanent bewoond. Het vlak hinder in de grafiek zal moeten worden ingekleurd.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p><u>Strandeiland en Buiteneiland</u> Het aspect over de compensatiewaarde die dit gebied heeft voor IJburg heeft uitgebreid een plek gekregen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad", zowel in het algemene deel als het deel dat specifiek over dit zoekgebied gaat.</p> <p><u>Sciencepark</u> De zorgen die de bewoners van Diemen hebben zijn in het betreffende zoekgebied genoemd, zie hinderbeleving en gezondheidseffecten. Bovendien zijn de twee volkstuinparken benoemd in deel 2 waarin het specifiek over dit zoekgebied gaat. Het vlak hinderbeleving is gekleurd in de laatste versie van het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p>

<p>52. LPG Stadsdeel Nieuw-West</p>	<p>Jullie hebben het consequent over 'het brittenpad'. Dat is fout. Het Brettenpad is een fiets/voetpad dóór De Bretten, het natuurgebied dat jullie bedoelen is De Bretten. (pagina 4)</p> <p>Plus, waarom is het één een volkstuinpark en het andere tuinpark (zijn beide hetzelfde namelijk). In de stukken van LaBGreen De Bretten noemen wij het Volkstuinpark, dus wij hebben voorkeur voor die versie. (zie rood en geel hieronder) (en ja, het natuurgebied heet De Bretten, en ook één van de volkstuinparken in dit gebied heet volkstuinpark De Bretten).</p> <p><i>Recreatie & belevingswaarde</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Het zoekgebied grenst aan recreatieparken en sportvelden, zoals Sportpark Spieringhorn. Deze sport- en recreatieparken worden ook gebruikt door Amsterdammers die niet uit Nieuw-West komen, en op zoek zijn naar rust aan de buitengrenzen van de stad. Een van de plekken die hier veel voor wordt gebruikt is het gebied rondom de Tuinen van West, waar zich ook moes- en pluktuinen bevinden.</i> • <i>Op Volkstuinpark De Bretten en Volkstuinpark de Grootte Braak zijn er in de zomer én wintermaanden mensen die verblijven op de tuinparken.</i> • <i>Naast dat het Brettenpad een rustgebied is voor dieren, wordt het gebied veel gebruikt als recreatief natuurgebied, o.a. door wandelaars en fietsers.</i> <p><i>Natuur</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Er zijn zorgen geuit over de impact van windturbines op de vogels in het Havengebied. Bewoners hebben opgemerkt dat hier onder andere vogelkolonies van kokmeeuwen en visdieven bevinden.</i> • <i>Brettenpad: het zoekgebied grenst aan het Brettenpad, een natuur/recreatiegebied met biodiversiteit, dat onderdeel is van het 'Scheggen-netwerk'. Dit netwerk van Scheggen vormt de 'groene long' van Amsterdam. Ook is het Brettenpad een rustgebied voor dieren die leven in en rondom de stad.</i> • <i>Bewoners geven aan dat de zuidkant van het zoekgebied grenst aan belangrijke natuurgebieden.</i> <p>Er was wat discussie over de uiterste lijnen van het zoekgebied. De tekeningen zijn nogal grof en nu leek het alsof het zoekgebied nog net wél op het dijk (onderdeel van De Bretten) liep, terwijl eerder gecommuniceerd is dat De Bretten reservezoekgebied zijn. Ik kan even geen oude tekening (met de oorspronkelijke zoekgebieden) meer vinden om naast elkaar te leggen. Maar, nu in de tekst staat, 'het zoekgebied grenst <u>aan</u> het Brettenpad' (waarmee ik aanneem dat De Bretten wordt bedoeld) is die discussie daarmee mijns inziens over, hiermee wordt aangegeven dat het zoekgebied niet in De Bretten loopt, maar eraan grenst. De dijk is derhalve (nu) geen zoekgebied.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Hieronder wordt per onderdeel ingegaan op uw reactie.</p> <p><u>Brettenpad</u> We hebben de naamverwarring rondom Brettenpad aangepast in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p><u>Aanduiding volkstuinparken</u> Dit aspect is in het afwegingskader "Signalen uit de Stad" aangepast en daarmee verwerkt.</p> <p><u>Uiterste lijnen zoekgebied</u> Uw conclusie is juist dat het zoekgebied aan De Bretten grenst. De Bretten is zelf geen voorkeursgebied, maar een reservegebied.</p> <p>Het reservegebied zal eventueel in een toekomstig stadium aan bod kunnen komen. In dat geval zal dit in een volgende versie RES ter sprake worden gebracht (iedere 2 jaar wordt de RES geüpdatet en vastgesteld; RES 2.0, RES 3.0 etc.).</p> <p>De grens ligt tegen de dijk langs het Brettengebied aan. Het is ons bekend dat in een dijk geen windturbine mag worden geplaatst.</p>
-------------------------------------	--	--

	<p>Dat gezegd hebbende, ihkv de gevraagde lokale zorgen en behoeften: conform de Keur (waterschap) mag er in een waterkering, wat deze dijk is, niet gebouwd worden.</p> <p>Wij hebben eerder, rechtstreeks, via R&D gebiedsteam en projectteam Sloterdijken inhoudelijke reacties gestuurd op windmolens in het gebied. Dus die hebben jullie. Ik zal dat niet allemaal herhalen, aangezien De Bretten momenteel geen zoekgebied is. Wel wil ik even aangeven dat De Bretten niet alleen een natuurgebied is in uiterlijk: maar een aangewezen NNN gebied. Dat geeft het dus juridisch een bepaalde beschermde status. (Dat wil an sich overigens niet zeggen dat windmolens onmogelijk zijn, maar wel dat de toetsing, argumentatie etc zwaarder is, en ik kan me voorstellen dat dat ook geld voor locaties vlak buiten het NNN gebied.) Want, leuk dat jullie kokmeeuwen noemen, maar er zitten ook behoorlijk wat rode lijst soorten (beschermde soorten) vogels in De Bretten.</p>	
53. LPG Stadsdeel Zuidoost	<p>Naar mijn idee zijn de zorgen goed benoemd in het afwegingskader, dank daarvoor. Vooral de zorgen om de afstand tussen woningen (en recreatiewoningen op de volkstuinparken!) en de windturbines komen in de basis veel terug. Dit in relatie tot wat in het kader benoemd is: <i>de afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen die de provincie hanteert, 600 meter is terwijl de gemeente 350 meter neemt.</i> + <i>"In Duitsland is de wettelijke afstand van windmolens tot bewoonde huizen recent vergroot tot 1000 meter vanwege de zorg om de gezondheid van haar burgers. In Denemarken zijn recent vanuit eenzelfde zorg om de gezondheid van haar burgers alle projecten met windmolens tot nader onderzoek stilgelegd. - Bewoner Amsterdam</i></p> <p>Fijn dat deze quotes zijn overgenomen. Mijn vraag zou zijn of de volkstuinparken als 'gevoelige bestemming' gezien worden w.b. de afstand die gehanteerd wordt. De parken worden specifiek genoemd ihkv de zorgen en recreatie, maar ik zag zo snel nog niet staan of zij ook vallen onder de noemer gevoelige bestemmingen naast wonen, zoals scholen.</p>	<p>Dank voor uw inbreng en complimenten voor het gebruik van de quotes. Helaas zijn sommige quotes in de definitieve versie van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" verwijderd of vervangen door andere quotes.</p> <p>In Nederland wordt er vooralsnog een geluidsnorm gehanteerd voor windturbines en geen afstandsnorm. In het nieuwe regeerakkoord van kabinet Rutte IV zou sprake zijn van een intentie om tot een afstandsnorm te komen. Hier moet nog meer duidelijkheid over komen, zodat duidelijk wordt wat de gevolgen hiervan zijn op de uitvoering van de RES.</p> <p>De wetgever en de gemeente beschouwen een volkstuin niet als een geluidgevoelige bestemming.</p>
54. LPG Stadsdeel Oost	<p>Dank je wel voor het toezenden van de stukken. Ik heb zelf het idee dat het wel volledig is, w.b. Oost. Ik heb de volgende opmerkingen/correcties:</p> <p>p. 57 en verder bij alle zoekgebieden: het taartdiagram Ik mis een uitleg van de kleuren. Er staat wel een tekst maar die kun je niet 1 op 1 matchen met het diagram. Ik neem aan dat grijs betekent dat het onderwerp in dit zoekgebied niet aan de orde is gekomen, maar dat staat er niet duidelijk. Graag dit diagram verduidelijken met een legenda o.i.d.</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>Onderstaand wordt per pagina (onderdeel) ingegaan op de reactie vanuit het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p><u>Pagina 57 toelichting</u> De feedback omtrent het toevoegen van een uitleg van de kleuren is toegevoegd aan de pagina's met taartdiagrammen. Daarmee is dit aspect verwerkt.</p>


	<p>p. 67 staat: Naast het zoekgebied ligt een volkstuinpark. Dit moet zijn: twee volkstuinparken.</p> <p>Suggestie: Vervang de tekst door: naast het zoekgebied liggen twee volkstuinparken. In deze volkstuinparken verblijven de meeste bewoners zes maanden/jaar.</p> <p>Vraag: is er in de inspraakmomenten/reflectiebijeenkomsten niets gezegd over de effecten voor de volkstuinders, zoals wel bijv. in het zoekgebied Noord omschreven staat, zie hieronder? Als dat niet zo is, zo laten staan. Als dat wel zo is, graag nog aanvullen.</p> <p>Uit "Ten noorden van de Ring A10 Noord":</p> <p>In dit zoekgebied zijn meerdere volkstuinparken aanwezig. Bewoners uit dit gebied, volkstuinders en volkstuinbestuurders maken zich zorgen over de effecten op gezondheid en de veiligheid van deze parken.</p> <p>p. 69 staat: Er heerst een gevoel van ontevredenheid over de transparantie in het proces en de besluitvorming. Bewoners in dit zoekgebied vinden dat ze slecht geïnformeerd zijn, maar ook de bewoners van de buurgemeenten zoals Weespersluis, Weesp en Driemond geven dat aan.</p> <p>Weespersluis is geen buurgemeente, maar een wijk van Weesp Driemond is geen buurgemeente, maar een wijk van Amsterdam Zuid Oost (en hoort dus bij Amsterdam). Weesp is uiteraard wel een buurgemeente, maar na 19 maart gefuseerd met Amsterdam.</p> <p>Dus Weespersluis en Driemond in bovenstaande tekst schrappen. Of buurgemeenten vervangen door "gebieden".</p>	<p><u>Pagina 67 volkstuinparken</u> In deel 2 van het afwegingskader "Signalen uit de Stad" is verwerkt dat het om twee volkstuinparken gaat. Ook enkele volkstuinders hebben tijdens de inspreekmomenten aangegeven dat zij zich zorgen maken over de effecten op hun gezondheid en veiligheid.</p> <p><u>Pagina 69 buurgemeenten</u> Dank voor de inbreng over de wijken/gemeenten. In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" hebben we verwerkt dat Weespersluis onder Weesp valt. Driemond hebben we daarentegen afzonderlijk laten staan, omdat bewoners zich overduidelijk identificeren als bewoners van Driemond.</p>
55. Gemeente De Ronde Venen	<p>Onlangs heeft de gemeenteraad van de Ronde Venen besloten dat er geen windmolens in de gemeente mogen komen. Dit komt onder andere omdat veel inwoners zich zorgen maken over eventuele gezondheidsrisico's van windmolens. Nu is uw gemeente op zoek naar geschikte windmolen locaties langs de gemeentegrens van de Ronde Venen. Met deze brief willen wij u vragen om inwoners uit de Ronde Venen goed bij dit proces te betrekken. Het</p>	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <p>De gemeente De Ronde Venen heeft dezelfde tekst ook als brief naar het college van Amsterdam gestuurd en ontvangt op de brief een officieel antwoord van de verantwoordelijk wethouder.</p>

	<p>college wil recht doen aan het besluit van de gemeenteraad en verwacht Daarom geen windmolens aan de grens van de Ronde venen.</p> <p>Betrek inwoners van de Ronde venen bij de zoektocht naar locaties voor windmolens Gemeente De Ronde Venen vindt het belangrijk dat onze inwoners betrokken worden bij de mogelijke plaatsing van windmolens langs de gemeentegrens. Maar ook de dat de reactie en zorgen van onze inwoners serieus meegenomen worden In de keuze waar windmolens in uw gemeente komen.</p> <p>Het is goed om te zien dat Amsterdam inwoners van buurgemeenten laat participeren Gemeente Amsterdam betreft de inwoners van de Ronde venen in haar zoektocht naar geschikte gebieden voor windmolens. Dit doet gemeente Amsterdam op verschillende manieren. Inwoners geven hun voorkeuren door via een vragenlijst. Ook konden ze zich aanmelden voor een workshop en klankbordgroep. Om inwoners hierover te informeren deelt de gemeente De Ronde Venen deze informatie via verschillende kanalen (social media, nieuwsbrief en lokaal weekblad <i>De Groene Venen</i>). Het college vindt het belangrijk dat inwoners van de Ronde venen op deze en andere manieren worden betrokken bij de mogelijke plaatsing van windmolens in Amsterdam ouder Amstel en Woerden.</p> <p>College begrijpt dat de opwekking van duurzame energie nodig is In De Ronde venen staan wij voor dezelfde uitdaging en ondersteunen dan ook uw ambitie. We vragen u wel rekening te houden met het feit dat De Ronde Venen windmolens uitsluit. Als gemeente zetten wij vol in op zonnepanelen op daken, zonnevelden en houden we ruimte voor innovatieve technieken. Samen met inwoners en ondernemers werken wij hard aan om in 2040 een klimaatneutrale gemeente te zijn.</p>	<p>In het afwegingskader "Signalen uit de Stad" hebben we het signaal meegenomen dat het informeren en betrekken van buurgemeenten een belangrijk aandachtspunt is. (Bewoners van) Omliggende gemeente worden betrokken gedurende de reflectiefase en ook in de fase daarna.</p>
56. Stadsdeel Noord	<p>Onderstaande punten zijn opgehaald tijdens het LPG Noord overleg d.d. 8 december 2021:</p> <ul style="list-style-type: none"> • houd rekening met de volkstuinenparken. Mensen zitten er veel, sommigen een half jaar lang, • vindt er afstemming plaats met Liander en Tennet. Houd rekening met geplande elektriciteitsvoorzieningen, • neem de plannen voor nieuwbouw mee in de planvorming, • De Galerijflats langs de A10 vragen aandacht. Zij hebben al veel last van het verkeer. Betreft kwetsbare groepen. Wordt hier rekening mee gehouden? 	<p>Dank voor uw inbreng.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De signalen omtrent volkstuinparken zijn geadresseerd in het paragraaf 1.2.2 in het algemene deel en ook in het lokale deel over A10 Noord worden de signalen van de volkstuinen in dit gebied benoemd. • Rekening houden met geplande elektriciteitsvoorzieningen is een valide punt. Het hoofdstuk over Samenhangend & betaalbaar energiesysteem gaat onder andere over de afstemming met de netbeheerder. Desalniettemin is het signaal niet expliciet terug te lezen in het afwegingskader. Dit betekent

	<ul style="list-style-type: none"> • alle ontwikkelingen in Havenstad .. wordt dat meegenomen? Over 10 jaar is dit een nieuw stadsdeel Noord/Sloterdijk 	<p>echter niet dat er geen aandacht voor is. De samenwerking met netbeheerders vindt plaats in de Regionale Energiestrategie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In paragraaf 1.5.2 van het algemene deel zijn de signalen over nieuwbouw opgenomen en in het lokale deel over A10 Noord wordt ook gerefereerd aan meerdere nieuwbouwplannen. Hiervoor geldt: Nieuwbouwplannen waarvoor al een bestemmingsplan is vastgesteld, worden gezien als een autonome ontwikkeling in het MER. De gemeente is wettelijk verplicht om autonome ontwikkelingen (ook in buurgemeenten) mee te nemen in het MER. • Bewoners van de sociale huurwoningen dicht bij de ringweg zijn als signaal meegenomen in het lokale deel over A10 Noord. • De grote nieuwbouwprojecten op en nabij het Cornelis Douwesterrein zijn opgenomen in het lokale deel van A10 Noord.
--	--	--

ADDENDUM – reactie Windalarm

Windalarm heeft een uitgebreide reactie op het afwegingskader “Signalen uit de Stad” gegeven. De verwerking van de reactie is hieronder te lezen.

Nummer	Reactie uit betreffende klankbordgroep	Verwerking in afwegingskader “Signalen uit de Stad”
1. Windalarm	<p>Commentaar Windalarm op concept Afwegingskader 6 december 2021</p>  <p>Het afwegingskader vangt aan met dit plaatje. Dit zijn de windmolens in de haven van Amsterdam. Deze zijn 88 meter hoog. De nieuwe molens zijn 150 à 220 meter hoog met wieken die een 7 à 8 maal zo groot oppervlak bestrijken. Kortom industriële mega-installaties. De lezer wordt met dit plaatje dus al meteen op het verkeerde been gezet. De gemeente Amsterdam gebruikt bovenstaand beeld in al haar communicatie en Windalarm heeft de gemeente hier meermaals op aangesproken.</p>	<p>Dank voor uw uitgebreide inbreng.</p> <p>De voorkant is reeds gewijzigd naar aanleiding van uw feedback.</p>
	<p>Introductie blz. 5</p> <p><i>Italic gemarkeerde teksten zijn uit het concept afwegingskader</i></p> <p><i>Initiatiefnemer maakt een participatieplan in overleg met omwonenden en belanghebbenden om aan te geven hoe de procesparticipatie en financiële participatie er uit moet zien.</i></p> <p>De formulering in het Klimaatakkoord op blz 164 is anders, namelijk:</p>	<p>Uw feedback wordt meegenomen bij het opstellen van de Handreiking Participatie. Meer informatie over de door u genoemde punten staat tevens beschreven op pagina 113 t/m 115 van de RES 1.0.</p>

<p>De initiatiefnemer doorloopt een proces om te komen tot een wenselijke en haalbare vormgeving van participatie. Het gaat hierbij om de participatiewaai; dit kan zijn procesparticipatie, financiële participatie, financiële obligaties, eigendoms participatie, een omgevingsfonds of een combinatie hiervan. Het bevoegd gezag controleert dat initiatiefnemers en omgeving hierover het gesprek aangaan. Voor de handreiking participatie, die wordt opgesteld in het kader van de Green Deal Participatie van de Omgeving bij Duurzame Energieprojecten, zullen voor bevoegde gezagen alle mogelijkheden aan instrumentering van participatie in kaart worden gebracht.</p> <p>Afspraken met de omgeving worden vastgelegd in een omgevingsovereenkomst. Op basis hiervan wordt er een projectplan gemaakt waarin wordt beschreven hoe binnen het project de participatie optimaal wordt ingericht.</p> <p>– Dit moet in de Handreiking Participatie straks goed en duidelijk omschreven worden.</p> <p>– Bij de Noorder IJplas hebben de initiatiefnemers een participatieplan ingediend zonder in gesprek te gaan met de omgeving en zonder dat er een omgevingsovereenkomst is opgesteld en toch heeft het college het goedgekeurd.</p> <p><i>Participatieplan wordt ter goedkeuring voorgelegd aan het college. Na goedkeuring volgt de uitvoering van het plan en wordt verantwoording afgelegd over de uitvoering.</i></p> <p>In het geval van de NIJP beslist blijkbaar alleen het college van B&W</p> <p><i>Tijdens het participatieproces gaat initiatiefnemer met omwonenden en belanghebbenden in gesprek.</i></p> <p>Bij de NIJP zijn de initiatiefnemers nu in gesprek met 30 tegenstanders. Te vergelijken met iemand die een schuurtje in zijn tuin wil bouwen onder protest van zijn buurman omdat het schuurtje zijn uitzicht belemmert maar toch aan zijn buurman vraagt om mee te helpen met het bouwen van het schuurtje.</p> <p><i>Initiatiefnemer bereidt de onderzoeken voor om de effecten op natuur (Milieueffectrapportage) en gezondheid (Gezondheidseffectenanalyse) inzichtelijk te maken. Deze beoogde aanpak wordt vastgelegd in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en door het College ter inzage gelegd zodat iedereen hierop kan</i></p>	<p>In het participatieplan van de initiatiefnemers van Noorder IJplas/Cornelis Douwesterrein staat hoe de initiatiefnemers het participatieproces wil invullen. Dit plan is in samenspraak met omwonenden opgesteld. In deze raadsbrief is aangegeven hoe de omgeving is betrokken bij het opstellen van het participatieplan: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10328282/1/3+raadsinformatiebrie f</p> <p>Sinds de goedkeuring van het participatieplan door het college – dit is een bevoegdheid van het college, als dagelijks bestuur van de stad – hebben de initiatiefnemers diverse omgevingsberaden georganiseerd om met de omgeving in gesprek te gaan over de komst van windmolens in het gebied. Hier kunt de verslagen van de omgevingsberaden teruglezen: https://amsterdam-wind.nl/noorder-ij-plas/</p> <p>Participatie betekent niet alleen in dialoog gaan met mensen die hetzelfde winnen. Ook weerstand is een vorm van maatschappelijke betrokkenheid – zie evaluatie participatieproces RES Amsterdam door Universiteit Leiden: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11093624/2/09012f978054aed1</p>
---	--

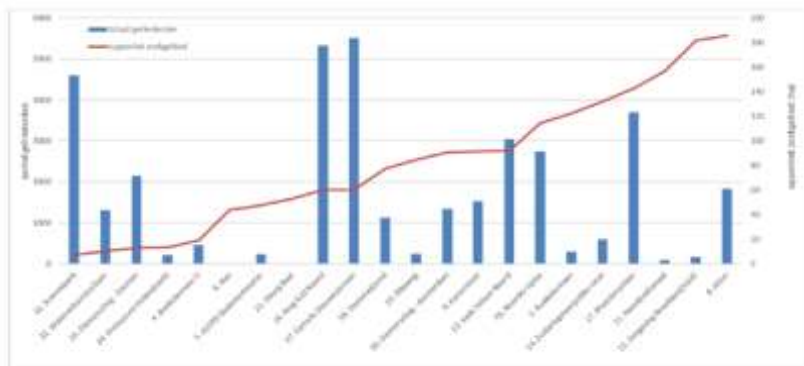
<p><i>reageren. De initiatiefnemers voeren vervolgens de onderzoeken uit. Mogelijk volgen nog andere onderzoeken in deze fase.</i></p> <p><i>Uitkomsten participatieproces en onderzoeken leiden mogelijk tot een haalbare business case - initiatiefnemer vraagt vergunning aan voor windturbine(s).</i></p> <p><i>Gemeenteraad spreekt zich uit om de vergunning wel/niet te verlenen en doet dit o.a. op basis van de thema's in het afwegingskader.</i></p> <p>Hier gebeurt iets merkwaardigs. De initiatiefnemers stellen een NRD op waarin word aangegeven welke onderzoeken er plaatsvinden en voeren daarna de onderzoeken uit. Wat hier gebeurt is dat de slager de keuringseisen opstelt voor het keuren van zijn eigen vlees. De NRD is alleen ter beoordeling van het college en niet de gemeenteraad. De NRD voor de NIJP/Cornelis Douwe wordt 20 dec. 6 weken ter inzage gelegd voor het indienen van zienswijzen. In de 2 van de 4 omgevingsberaden NIJP die we nu hebben gehad zijn de onderzoeken niet besproken ondanks ons verzoek daartoe. Wij sturen nu deze week een brief naar de initiatiefnemers met onze wensen voor onderzoeken die we willen zien uitgevoerd additioneel aan de standaard onderzoeken, te weten:.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Project specifiek gezondheidsanalyse onderzoek 2. Project specifiek draagvlak analyse onderzoek 3. Project specifiek onderzoek naar de waardedaling van de woningen in de omgeving. 4. Project specifiek onderzoek naar de natuurschade die wordt aangericht t.b.v. de bouwactiviteiten. 5. Project specifieke Maatschappelijke Kosten Baten Analyse <p>Zonder bovenstaande informatie kan er geen goede bestuurlijke afweging worden gemaakt. Het kan niet zo zijn dat onwelgevallige onderzoeken buiten beschouwing worden gelaten. Het is daarom noodzakelijk dat er een directief komt voor de onderzoeken die de initiatiefnemer moet uitvoeren. (Een NRD eisenpakket)</p> <p>Deze onderzoeken moeten ook nu al plaatsvinden in het kader van de reflectiefase. Daarmee kunnen gebieden met elkaar vergeleken worden. Kan een prioritering plaatsvinden en kunnen indien nodig gebieden afvallen omdat de maatschappelijke meerwaarde er niet is.</p>	<p>Een NRD heeft het karakter van een onderzoeksagenda. Voor meer informatie hierover zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/praktijkhandreiking/reikwijdte/uitgebreide/inhoud-notitie/</p> <p>De initiatiefnemers hebben een NRD opgesteld waarop iedereen een reactie kon geven: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/windmolens-noorder-ij-plas-cornelis/</p> <p>Met een NRD – en alle reacties erop - kan een bevoegd gezag sturing geven aan de vervolgstappen.</p> <p>Alle wettelijk verplichte onderzoeken naar o.a. geluidsoverlast, slagschaduw en effecten op de natuur worden sowieso uitgevoerd.</p> <p>Het uiteindelijke milieueffectrapport (projectMER), inclusief gezondheidseffectanalyse en eventuele effecten op de natuur van bouwactiviteiten - van verschillende windturbineopstellingen, wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie m.e.r. De milieueffecten worden zoveel mogelijk gekwantificeerd ten behoeve van besluitvorming, maar de gemeente Amsterdam acht het niet nodig om deze te moneteriseren.</p> <p>Het gebied Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein is reeds in de Windvisie 2012 en bijhorende planMER – in relatie tot andere gebieden in Amsterdam - aangeduid als kansrijk en wenselijk gebied voor windenergie.</p> <p>Meer informatie over de omgang met de eventuele waardedaling van woningen leest u in de beantwoording van deze schriftelijke vragen https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9307607/2/</p>
--	--

	<p>Opbouw van het afwegingskader Blz 6</p> <p><i>Bij "Input vanuit de samenleving"</i></p> <p>Indrukwekkende lijst maar in het Concept weinig terug te vinden van de inhoudelijke analyse van al die input. Of is het alleen maar gebruikt voor de bewonersquotes in het document om inspraak te veinzen?</p> <p>Bestaande wet- en regelgeving Blz 9</p> <p>Eerste kruisje is fout. De geluidsnorm is door de Raad van State onwettig verklaard omdat deze niet op basis van een MER is bepaald maar door de Minister is vastgesteld met het doel voldoende windmolens in NL te kunnen plaatsten.</p>	<p>1490_20_Beantwoording+schriftelijke+vragen+Kreuger+invloed+windmolens+op+woningprijzen</p> <p>Meer informatie over het reeds uitgevoerde draagvlakonderzoek voor windenergie in Amsterdam en de verschillende zoekgebieden vindt u in de beantwoording van deze schriftelijke vragen: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10135812/1/SV150_21_Raadsinformatiebrief_sv_Kreuger_cs_zoekgebieden_wind_TA2021-000341</p> <p>Daarnaast vindt er periodiek draagvlakonderzoek plaats naar verschillende aspecten van de energietransitie, met daarin ook aandacht voor windenergie. Op korte termijn wordt het meest recente onderzoek opgeleverd.</p> <p>Tot slot zijn er indicaties van draagvlak voor windenergie te herleiden uit het advies van het mini-burgerberaad: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/mini-burgerberaad/ en de Participatieve Waarde Evaluatie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/online-raadpleging-pwe-amsterdammers/?PagClsIdt=16626296#PagCls_16626296</p> <p>N.a.v. uw opmerking over 'bestaande wet- en regelgeving blz. 9' is de tekst aangepast conform deze opmerking.</p>
	<p>1 Leefomgeving</p> <p>Meenemen:</p> <p>Met uitzondering van de 'context mapping' is in alle fases van het onderzoek nauwelijks aandacht besteed aan kaartmateriaal dat over grenzen heen kijkt. Mogelijk is dat er mede oorzaak van dat er in de discussies op alle niveaus fouten en misverstanden opduiken waaruit blijkt dat burgers, ambtenaren en politici kaarten, grenzen en namen niet kennen. Of organisaties worden op een hoop gegooid en met elkaar verward. Zo ook als het om leefomgeving en natuur gaat.</p>	<p>De kaart die leidend is geweest voor Signalen uit de stad is de kaart uit de RES 1.0. We hebben geen nieuwe kaarten gemaakt ten behoeve van dit document.</p>

	<p>Prominent in de inleiding hoort de verwijzing naar bijlagen: kaartmateriaal per zoekgebied en omgeving, over de gemeentegrens heen. Met duidelijk ingetekende landschappelijk relevante elementen. Dit moet lokaal getoetst worden in de klankbordgroepen.</p> <p>1.1-1.6 Blz 15-36 Algemene opmerking bij dit hoofdstuk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle kopjes “<i>Hoe nemen we deze signalen mee</i>”, zijn nietszeggend. • Alles wordt overgelaten aan het participatieplan van de initiatief nemer. Bij de NIJP/CD is het mislukt om een participatieplan volgens de afspraken in het klimaatakkoord samen te stellen. • De MER en NRD is een eentweetje tussen de wethouder en de initiatiefnemer die beiden maar één belang hebben, n.l. het plaatsen van turbines. • De natuurtoets uitgevoerd door bureau Waardenburg heeft nog nooit geleid tot het afkeuren van een initiatief. • Alles wordt in achterkamertjes bekonkeld en de burger blijft buitenspel. • We eisen dat er voor elk project een Omgevingsmanager wordt benoemd (ingehuurd door de gemeente) die namens de bewoners deelneemt aan alle interne beraden over het project. Hierdoor komt er een klein beetje meer evenwicht in de machtsverhoudingen tussen burgers, initiatiefnemers en overheid. Er zijn hier goede ervaringen mee met een brugproject over het Zijkanaal-H. 	<p>Hieronder een reactie op de inhoudelijke punten onder het kopje 1.1-1.6 Blz. 15-36 Algemene opmerking bij dit hoofdstuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kopjes zijn aangescherpt en onderverdeeld in Proces en Inhoud en zo concreet als nu kan opgeschreven. • Een bevoegd gezag besluit over het wel of niet toekennen van een vergunning voor een windturbine/-park, niet bureau Waardenburg of een ander bureau. Iedere projectMER wordt tevens beoordeeld door de onafhankelijke commissie m.e.r. • Het staat bewoners en belanghebbenden vrij om zich (lokaal) te organiseren om deel te nemen aan o.a. omgevingsberaden bij de voorbereiding van een windenergieproject. Het is bekend dat bijvoorbeeld de bewoners van het zijkanaal H zich georganiseerd hebben met betrekking tot het initiatief bij de Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein.
	<p>1.1 Gezondheid</p> <p><i>Geluidsnorm</i></p> <p>De tekst over de geluidsnorm is onterecht geruystellend en misleidend. Het lezende raadslid wordt bewust op het verkeerde been gezet door de suggestie te wekken dat de normen voor windturbines strenger zijn dan voor wegverkeer (onjuist) en de suggestie te wekken dat de geluidsnorm is aangepast aan adviezen van RIVM, GGD en WHO (onjuist, de NL geluidsnorm is 2 tot 7dB Lden fors hoger)</p>	<p>De Amsterdamse expertgroep gezondheid is gestart tijdens de reflectiefase om de gemeente te adviseren over o.a. geluidsnormen en effecten op gezondheid. Het is aan de expertgroep om toe te lichten (aan gemeente en klankbordgroep) welke wetenschappelijke kennis zij gebruiken om hun advies te onderbouwen.</p>

De geluidsnormen in Nederland zijn gemiddelde normen over een jaar. Voor windmolens zijn die er voor de dag en voor de nacht. Wegverkeer is vrij constant en wisselt met name met de tijd van de dag. Bij wind heb je hele hoge uitschieters (40-50 dagen per jaar), waardoor mensen geen oog kunnen dichtdoen. Andere dagen is het weer doodstil, want windstil. De wind waait ook harder in de nacht dan overdag terwijl dit voor wegverkeer juist andersom is. Mensen ondervinden met name overlast van geluid in de nacht.

Daarnaast: een weg is op een locatie die logisch en onvermijdelijk is. Een windmolen kan ook ergens anders staan. De wetgever heeft de norm ooit opgesteld met het idee dat dit samengaat met een goede ruimtelijke ordening om het aantal mensen dat overlast ondervindt te minimaliseren. Door molens in Amsterdam te plaatsen aan de randen van stadswijken vindt juist maximalisatie plaats. De overheid heeft tot taak de lasten voor de inwoners te minimaliseren en moet goed aantonen dat er geen alternatieven zijn. Het zal anders bij de Europese rechter geen stand houden. Zie ook onderstaande plaatje uit de MER:



Figuur 3.2: Potentieel aantal gehinderden en areaal van de zoekgebieden (kleinste zoekgebieden)

Het is juist de wettelijke norm waar zoveel over te doen is: de signalen van omwonenden van andere windparken in Nederland gaan juist over windparken die voldoen aan de landelijke wettelijke norm, maar waarbij bewoners gek worden van het geluid, en waar meer dan de helft van de inwoners is verhuist (binnen de 1000 meter) (www.windalarm.org/video). Verder wordt gedaan alsof Lden een Europese maat is voor windturbines, maar gebruiken alleen NL en Noorwegen Lden hiervoor voor, juist vanwege het intermitterende karakter van het geluid.

Het uitvoeren van een impact-inschatting is geen onderdeel van het afwegingskader "Signalen uit de Stad". Dat is ook niet het doel van dit kader, dit kader dient ertoe overzicht te bieden.

Hinderbeleving en gezondheidseffecten is als onderwerp opgenomen in dit overzicht. Hieronder worden de zorgen over geluid opgenomen, zowel hoorbaar als laagfrequent. De mogelijke gevolgen voor kinderen, de gevolgen van slaapstoornissen en de accumulatie van geluid zijn meegenomen als signalen uit de stad.

Mogelijke verhuizingen door de komst van windturbines en de invloed op de samenstelling van de buurt is opgenomen bij het onderwerp sociale cohesie in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".

Slechte woningisolatie is eveneens opgenomen in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".

De gemeente streeft ernaar dat zoveel mogelijk omwonenden op verschillende manieren kunnen profiteren van de lokaal opgewekte elektriciteit, zie: <https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/mee profiteren-opbrengst-windmolens/>. De gemeente streeft in lijn met het Klimaatakkoord naar minimaal 50% lokaal eigendom.

	<p>Gezondheid</p> <p>Er ontbreekt informatie over:</p> <p>een wetenschappelijk onderbouwde en verantwoorde norm w.b. afstand en geluidsbelasting – zowel hoorbaar als laagfrequent - en gezondheidsrisico's voor <u>dichtbevolkt</u> gebied.</p> <p>toepassing van de WHO-normen m.b.t. hoorbaar geluid en daarnaast internationale normen m.b.t laagfrequent geluid binnen de woning.</p> <p>een impact-inschatting uitgesplitst per zoekgebied, uitgedrukt in: aantallen gehinderden per zoekgebied, te verwachten gezondheidsschade per zoekgebied en aantal verwachte verhuizingen per zoekgebied (let op: indien 1 gezinlid tgv geluidsoverlast moet verhuizen, zullen de overige gezinsleden moeten meeverhuizen). Zie ook www.windalarm.org/video</p> <p>het meewegen van de effecten van slechte isolatie van woningen (bijv flats), woonboten en bewoonde volkstuinhuisjes.</p> <p>er wordt in de rivm rapporten geen rekening gehouden met de gevolgen van geluidsoverlast op kinderen. -> formuleer een advies m.b.t geluid en afstand <u>waarbij u nu wèl rekening houdt met de gevolgen van geluid op de kwetsbare (hersens)ontwikkeling van kinderen en de gevolgen van slaapstoornissen op de gezondheid.</u> Betrek hierbij geluidsoverlast zowel overdag als 's nachts. (let op: de ringweg is 's nachts behoorlijk stil en m.n. 's nachts produceren turbines meer lawaai) <u>Hou rekening met accumulatie van geluid.</u></p> <p>er moet vanuit de beschikbare literatuur onderzoek plaatsvinden naar de gezondheidseffecten van omwonenden die wèl <u>binnen een straal van 350-500 m van windturbines wonen</u>; maak daarbij gebruik van zowel eerder bestudeerd als recent wetenschappelijk onderzoek. Voor volkstuinen wordt momenteel zelfs aan afstanden vanaf 200 meter gedacht, terwijl bewoners daar in de zomer overnachten. Welke impact zal dit gaan hebben?</p> <p>Er ontbreekt een inschatting van in welke mate mensen moeten kunnen profiteren alvorens zij minder hinder en dus gezondheidsschade zullen ondervinden? M.a.w. is er een wetenschappelijk onderbouwde dosis (winst per tijdseenheid)-effectrelatie bekend?</p>	
--	---	--

	<p>Overige vraagstukken die niet in het concept zijn opgenomen maar voor veel inwoners een grote zorg zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wie betaalt straks de rekening van kosten en/of claims mbt: • gezondheidsschade • achtergebleven ontwikkeling van kinderen en toename van sociale ongelijkheid • sociale gevolgen: bijv niet meer kunnen werken tgv slaaptekort, stemmingsstoornissen etc • woningisolatie • gedwongen verhuizing en verlies woningwaarde <p>1.1.1 Geluid en trilling Blz. 13</p> <p>Hier wordt een warrig verhaal opgehangen hoe nu de afstand tot woningen wordt bepaald.</p> <p>Geluidsmetingen op de gevel alleen zijn niet meer voldoende. Deze moeten worden aangevuld met de effecten van laagfrequent geluid op de gezondheid.</p> <p>Zie: https://youtu.be/ZXCZ3OyklrE</p> <p>De initiatiefnemers en ook de gemeente doen er alles aan om de uitspraak van de RvS te bagatelliseren.</p>	
	<p>1.3 Recreatie, belevingswaarde en veiligheid</p> <p>Natuurgebieden zoals meren en plassen, en plekken zoals parken en volkstuinten zijn belangrijk voor het welzijn en de gezondheid van de Amsterdammers en de leefbaarheid van de stad en zijn daarmee geen luxe goederen. Dit komt nog onvoldoende tot uiting in de overwegingen. De kwaliteit van de natuur zelf, zoals aanwezigheid van diverse vogels (zie 1.4) speelt ook een grote rol bij de beleving en leefbaarheid van de stad.</p> <p>'Veiligheid' is een belangrijk onderdeel met betrekking tot recreatie en moet worden toegevoegd aan de titel van dit hoofdstuk</p> <p>Tijdens de recente Corona lock downs is het belang van stadsnatuur (stadsparken, volkstuinparken, de Amsterdamse Scheggen inclusief Schellingwouder Scheg, de Hoge Dijk en Diemerbos) overduidelijk geworden als groene ruimte, weg van steen, om te wandelen, joggen, zwemmen, zitten, te genieten van rust en ruimte</p>	<p>Uw suggestie om het woord 'veiligheid' toe te voegen aan het hoofdstuk over recreatie en belevingswaarde is niet overgenomen. Veel signalen over veiligheid waren anders van aard dan enkel in relatie tot recreatie en belevingswaarde, ging ook over technische veiligheid. Daarom is dat als apart hoofdstuk opgenomen, zie hoofdstuk 1.4 op bladzijde 25 van het document "Signalen uit de Stad".</p>

	<p>en om de rijkdom van de stadsnatuur te ontdekken. Amsterdam zal in de toekomst door haar bouwplannen steeds meer verdichten. Behoud en versterking van de Scheggen is in dit kader van levensbelang. Reden om windturbines NIET in deze gebieden te plaatsen. Voetnoten 4) 5)</p> <p>Voetnoten: 1) Link naar alle recreatiegebieden in Amsterdam 2) Overzicht van alle sportvelden en buitensportlokaties https://www.amsterdam.nl/sport/ 3) Overzicht van alle volkstuinparken https://www.amsterdam.nl/toerisme-vrije-tijd/volkstuinparken/ 4) https://publicaties.rekenkamer.amsterdam.nl/groen-in-de-stadbestuurlijk-rapport/ 5) MER Addendum Wind op Land 19 augustus 2021 https://www.noord-holland.nl/dsresource?objectid=5a18026c-1acd-4ac4-god6-agf0fa91faa9&type=PDF</p> <p>1.3.1. Buitenactiviteiten</p> <p>Toevoegen aan 'Signalen uit de stad':</p> <p>Het gaat om verschillende recreatiegebieden of lokaties voor recreatie, zoals kampeerterrainen, parken, volkstuinparken, golfparken, openluchtzwembaden, recreatieterreinen, sportvelden etc. (Hier een kaart toevoegen waar alle recreatiegebieden, terreinen en lokaties in de zoekgebieden op vermeld staan zodat mensen zien om welke lokaties het gaat)</p> <p>Toevoegen aan 'Hoe nemen we deze signalen mee' <i>Inhoudelijk</i> :</p> <p>De veiligheid voor recreanten dient geborgd te worden. Recreatieterreinen of lokaties/gebieden voor recreatie zijn (beperkt) kwetsbare objecten. Windturbines dienen op gepaste afstand te staan van kwetsbare objecten (198 meter) en beperkt kwetsbare objecten (60 meter). Link naar p. 9 'Wet-en regelgeving'.</p>	<p>Alle signalen over de verschillende buitenactiviteiten zijn beschreven, ook in de RES 1.0. Tevens is een kaart van de windzoekgebieden geprojecteerd op een google maps kaart, waarop kan worden ingezoomd op https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/kaart-windzoekgebieden/</p> <p>Er zijn wettelijke veiligheidsvoorschriften en toetsafstanden voor verschillende typen windturbines. Meer informatie hierover leest u in de technische haalbaarheid studie van Pondera: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amsterdam-Noord.pdf</p>
	<p>1.3.2. Volkstuinen Volkstuinparken</p> <p>Het woord volkstuinen geeft niet goed weer dat het om parken gaat die (in de toekomst) publiekelijk toegankelijk worden.</p>	<p>In het document "Signalen uit de Stad" worden de termen volkstuinen (13 x) en volkstuinparken (15 x) door elkaar gebruikt. Er zijn verschillende elementen uit deze toelichting reeds meegenomen in het document.</p>

	<p>Het is bizar dat, terwijl het belang van de volkstuintuinen voor de gezondheid van mens en dier in de stad door dit college wordt onderkend, en er op 26 november jl. een overeenkomst getekend is om het voortbestaan van de volkstuintuinen voor de toekomst te borgen, datzelfde college tegelijkertijd volkstuintuinen ten aanzien van windturbines niet dezelfde (overigens ontoereikende) bescherming aan inwoners geeft als aan bewoners van woonboten en woningen.</p> <p>De Amsterdamse volkstuintuinen liggen in of naast de beroemde Amsterdamse Scheggen, in of naast NNN gebieden, ons enige Natura 2000 gebied en BPL. De scheggen verbinden samen met de volkstuintuinen de versteende stad van binnenuit met deze groene vingers. Daardoor dragen volkstuintuinen en scheggen per definitie bij aan het in stand houden en versterken van ons ecosysteem, flora en fauna, waterberging, CO₂ opslag en verkoeling in hete tijden. Deze verbinding mag niet verstoord worden door de aanleg van windturbines. Volkstuintuinen zijn niet los te zien van de Amsterdamse natuur, noch van onze gezondheid en die van ons ecosysteem. Voetnoten 1)2)3)</p> <p>Toevoegen aan Wat is het?:</p> <p>Negen volkstuintuinen (met nachtverblijf) liggen in of direct naast de zoekgebieden. De tuinen Buikslotermeer, De Molen, Kweeklust en Tuinwijk (in Noord), Nieuwe Levenskracht (in Oost) en Frankendael en Linaeus (in ZuidOost), liggen direct naast een zoekgebied voor windmolens of overlappen met een zoekgebied. De tuinen Rust en Vreugd en Wijkergouw in Noord liggen op minder dan 350 meter afstand van een zoekgebied. Twee tuinen zonder nachtverblijf, Hof van Eden in Oost en De 5 Slagen in ZuidOost, liggen op <150 resp. < 350 meter van een zoekgebied voor windmolens.</p> <p>In totaal gaat het om 1737 volkstuintuinen in de zoekgebieden, waarvan 1493 met nachtverblijf. Dit komt neer op ongeveer 4,500 directe gebruikers (ongeveer 2,5 persoon per tuin) waarvan de meesten bewoners van tuinhuisen zijn. Daarnaast zijn er duizenden bezoekers die regelmatig op de tuinen recreëren.</p> <p>Toevoegen aan 'Hoe nemen we deze signalen mee' Inhoudelijk:</p> <p>De veiligheid van tuinders en recreanten op volkstuintuinen moet geborgd worden. Windturbines dienen op gepaste afstand (198 m) van volkstuintuinen te staan. Link naar p. 9 'Wet- en Regelgeving' Toelichting:</p>	<p>In de signalen per zoekgebied is op verschillende plekken wat nader in gegaan op zorgen rondom specifieke volkstuintuinen zoals Hof van Eden.</p> <p>Er zijn wettelijke veiligheidsvoorschriften en toetsafstanden voor verschillende typen windturbines. De gemeente houdt zich hieraan. Meer informatie hierover leest u bv in de technische haalbaarheid studie van Pondera: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amsterdam-Noord.pdf</p>
--	---	--

	<p>In de Handreiking Risicozonering (link) staat dat er een afstand van 198 meter gehouden dient te worden tot kwetsbare objecten, zoals recreatieterreinen met nachtverblijf. De meeste volkstuinparken hebben een mogelijkheid tot nachtverblijf en vallen onder deze regeling.</p> <p>Op 5 juli heeft de Provinciale Staten Noord Holland unaniem een motie aangenomen over de naleving van deze regelgeving met betrekking tot volkstuinen. https://noordholland.partijvoordedieren.nl/moties/motie-res-volkstuinen-gevoelige-bestemmingen</p> <p><u>Tuinders en bewoners van tuinhuizen dienen net als bewoners van woonhuizen beschermd te worden tegen geluidsoverlast. Volkstuinders zijn overdag aan het werk in hun tuin, onbeschermd tegen geluid, en slapen in houten tuinhuizen. Er is geen reden om verslechtering van hun leefomgeving toe te staan. Dat volkstuinparken vaak naast snelwegen of spoorwegen liggen is geen argument om hen bescherming tegen geluidsoverlast te ontzeggen. Zie ook onder geluid aangaande karakter windmolen geluid.</u></p> <p>Voetnoten: 1) MER Addendum Wind op Land 19 augustus 2021 https://www.noord-holland.nl/dsresource?objectid=5a18026c-1acd-4ac4-90d6-agf0fa91faa9&type=PDF 2) https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/volg-beleid/coalitieakkoord-uitvoeringsagenda/gezonde-duurzame-stad/groene-stad-groenvisie-2020-2050/ 3) https://www.avvn.nl/samen-tuinieren/keurmerk 4) https://www.amsterdam.nl/toerisme-vrije-tijd/volkstuinparken/</p>	
	<p>1.4 Natuur</p> <p>De eerder geuite bezwaren van maatschappelijke organisaties tegen aantasting van de natuur gaan verder dan "signalen". Het gaat om gegronde en vaak wetenschappelijk onderbouwde bezwaren met name voor vogels en vleermuizen, die niet "overlast ervaren", maar ernstige schade van windturbines ondervinden, door aanvaringen, geklapt longen en verstoring van habitat die allen effect op populaties hebben. Het stilzetten van de wieken savonds en snachts voor vleermuizen kan mogelijk helpen, maar voor vogels op land is af en toe stilzetten volstrekt onvoldoende. Amsterdam biedt niet alleen migratieroutes van een grote diversiteit aan vogels, maar ook schuil, fourageer en broedgebied zoals in IJmeer en andere meren. Het gaat om een continue verstoring van de habitat, en met name daar waar natuurontwikkeling/natuurcompensatie plaatsvindt zou deze schade toelaten qua beleid volstrekt incoherent zijn. Vogels aantrekken en</p>	<p>Om het document behapbaar te houden hebben we inleidingen niet verder uitgebreid, maar de toelichting die hier gegeven wordt is helder. Dank daarvoor.</p>

	<p>vervolgens weggagen en doden is niet verdedigbaar irt de biodiversiteitsopgave. Bovendien is het veel stil moeten zetten waarschijnlijk bron van conflict met de initiatiefnemers: niet plaatsen is dan de betere optie.</p> <p>Een gebied moet vanuit natuuroverwegingen als ongeschikt kunnen worden aangemerkt, zoals bv het IJmeer en het gebied rond A10 volgens de Plan MER (addendum). Wij maken ons zorgen over het ontkennen van het bestaan ervan door de RES medewerkers. Verder is de natuurkwaliteit in heel Amsterdam belangrijk voor bewoners (zie recreatie).</p> <p>Toevoegen aan inleiding: Nederland bungelt onderaan op de Europese lijst als het om natuur gaat, Amsterdam is daarop geen uitzondering. De Rekenkamer Metropool Amsterdam concludeerde onlangs dat er in Amsterdam te weinig groen/natuur is. Daarom is het onbegrijpelijk dat er überhaupt overwogen wordt om windturbines in onze zeer kwetsbare stedelijke natuur te plaatsen.</p> <p>Plaatsing van windturbines in de Amsterdamse natuur zal de rust- en broedplaatsen van weide-, trek-, roof-, water- en zangvogels verstoren. Vogels broeden niet binnen 200 meter van een windturbine.</p> <p>Dit geldt ook voor trilling gevoelige dieren zoals wormen, mollen, ringslangen, amfibieën en vissen. Vleermuizen imploderen door windturbines en insecten worden door de turbulentie van de wieken te pletter gezogen. Over het effect van windturbines op bodem, bomen en andere flora is nagenoeg niets bekend. Voetnoten 1) 2) 3)</p> <p>Meenemen: Analyse: Kaartmateriaal vanuit RES toont meestal geen natuur, NNN – gebieden, ecologische verbindingzones, trekroutes van vogels en recreatiegebieden over de gemeentegrens heen. Het afwegingskader zou moeten worden aangevuld met kaarten waarbij de reikwijdte rond een zoekgebied wordt meegenomen. Wat de focus van de kaarten betreft: de gebruikte kaarten benadrukken vaak alleen de infrastructuur, en niet de kwaliteiten die met de leefomgeving te maken hebben. De realiteit van de natuur en de verbindingzones vertellen soms juist een ander verhaal. Vogels trekken zich niet altijd iets van infrastructuur aan, en ook verbindingzones en NNN- gebieden gaan over de grenzen heen.</p>	<p>Alle signalen met betrekking tot natuurgebieden en verbindingzones hebben een plek gekregen in het document.</p> <p>Eerder is er hierover - in aanloop naar de besluitvorming over de RES 1.0 - kaartmateriaal gepresenteerd in</p> <p>1. De Quickscan landschap- en natuurwaarden: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9733908/1/Bijlage_Quickscan%20Landschapswaarden%20en%20natuurwaarden%20RES%20ogebieden%20Amsterdam</p>
--	---	--

<p>In deze paragraaf willen wij dat verwezen wordt naar uitgebreid kaartmateriaal. Dit kaartmateriaal helpt bestuurders en volksvertegenwoordigers om sturing te geven aan afspraken en om de afwegingen in het afwegingskader te concretiseren. Toelichting: Het betreft kaartmateriaal waarin de buurgemeenten ruim worden meegenomen.</p> <p>Landschap en diversiteit stoppen niet bij de gemeentegrens. Amsterdam plant windturbines vooral aan haar grenzen en de impact is vaak het grootst in de grensgebieden. Juist daar creëren natuurorganisaties en gemeenten verbindingzones die de biodiversiteit in stand houden en bevorderen. Zet daarom de kennis van de omgeving van inwoners, natuur- en landschapsorganisaties en gemeenten aan weerszijden van de grenzen in bij het besluitvormingsproces.</p> <p>Dit zal waarschijnlijk mijn (individuele) tekst zijn vanuit klankbordgroep natuur, op schrift. Het is niet erg als het twee keer terugkomt (ze weten dat wij contact hebben over het algemeen), Feedback welkom.</p> <p>Voetnoten: 1) https://publicaties.rekenkamer.amsterdam.nl/groen-in-de-stadbestuurlijk-rapport/ 2) https://www.vogelbescherming.nl/actueel/bericht/vogelbescherming-geen-windmolens-en-zonnepanelen-in-waterland-en-het-ijmeer 3) https://maps.amsterdam.nl/vleermuizen/?LANG=nl</p>	<p>2. De technische haalbaarheidstudies van o.a. Pondera en Antea, zbv: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amsterdam-Noord.pdf</p> <p>In Amsterdam wordt daarnaast een planMER voorbereid en per project een projectMER om de effecten op de natuur zo goed mogelijk in beeld te krijgen.</p> <p>Daarnaast is het mogelijk om in de RES-viewer allerlei regionale kaartlagen aan- en uit te zetten over de natuur en het landschap in de zoekgebieden, zie: https://energieregionhz.nl/res-viewer</p>
<p>1.6 Ruimtelijke kwaliteit en landschap</p> <p>Hier wordt ten onrechte niet verwezen naar adviezen van Expertgroep en klankbord groep natuur en coherentie in beleid. De omgevingsvisie is onvoldoende om voor Amsterdam de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen, bv in geval van erfgoed. Wij dringen aan - zoals ook eerder aangegeven bij de wettelijk kaders (pg 9) hier de uitvoering van een HIA in het geval van wereld erfgoed nogmaals te benomen. Ook hier, wederom, moeten zoekgebieden als ongeschikt kunnen worden aangemerkt.</p> <p>Windturbines hebben een buitenproportionele en blijvende invloed op de ruimtelijke beleving, de kwaliteit en het landschap: zij zijn tot kilometers afstand zichtbaar; hinderlijke geluidsoverlast en slagschaduw kunnen tot zeker 1500 m optreden (bij 120 m ashoogte).</p>	<p>Uit uw reactie zijn een aantal elementen die raken aan het Signalen in de stad, die meegenomen in het definitieve stuk. Dat gaat bijvoorbeeld over de HIA, over horizonvervuiling, afstemming met buurgemeenten over zoekgebieden op gemeentegrenzen.</p> <p>U geeft ook aan dat u ontevreden bent over hoe inwoners zijn betrokken bij het proces omtrent de zoekgebieden. Het is vervelend dat u dit zo ervaart. Een motie heeft er toe geleid dat het participatieproces tot aan het vaststellen van de RES 1.0 in mei 2021 wordt geëvalueerd. De lessen die volgen uit de evaluatie worden gebruikt in het vervolgproces. De evaluatie van het participatieproces RES Amsterdam door Universiteit Leiden is hier te lezen: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11093624/2/09012f978054aed1</p>

	<p>Tot 2050 zijn er 150.000 nieuwe woningen in Amsterdam gepland. Terecht kiest de gemeente voor verdichting in bestaande buurten en het leeg houden van de buitenruimte. Bewoners moeten kunnen ontspannen, wandelen, sporten en recreëren in de natuur. In feite is er meer natuurruimte nodig. Geadviseerd wordt om dit te realiseren vanuit het 100 jaar oude scheggenmodel. Voordeel is dat de scheggen een vitale rol kunnen spelen bij de klimaatopgaven (water- en CO2-opslag, aquathermie, voedselbos, biodiversiteit).</p> <p>Meerdere zoekgebieden liggen in of bij parken, bosgebied en open landschap. Windturbines betekenen in deze gebieden horizonvervuiling voor bewoners van de stad en omliggende (open) landschappen, naast geluidsoverlast en slagschaduw. Daarom hebben de gemeentebesturen van Oostzaan, Landsmeer, Weesp en De Ronde Venen besloten om geen windturbines te plaatsen en hebben zij zich ook tegen de Amsterdamse windturbines bij hun grens uitgesproken.</p> <p>De bepaling van zoekgebieden door de gemeente Amsterdam is vanuit ruimtelijke kwaliteit en landschap eenzijdig en onzorgvuldig:</p> <p>In de Nota Duurzaam Landschap geeft de gemeente aan dat het landschap leidend moet zijn voor de contouren van de stad en de stedelijke ontwikkelingsopgave. De Nota was mede bedoeld om het belang van het landschap in de regionale energiestrategie (RES) mee te wegen. De TAC heeft geconstateerd dat dit niet is gebeurd.</p> <p>Meerdere zoekgebieden windenergie liggen juist daar waar de scheggen de stad binnenkomen, waardoor de bereikbaarheid van de scheggen voor inwoners wordt belemmerd.</p> <p>Zoekgebieden liggen aan de grens van gemeenten die juist afzien van windturbines; daarmee benadeelt de gemeente Amsterdam deze buurgemeenten. Lokaal draagvlak is immers een kern van het Klimaatakkoord. Daar wil men het niet, het is dan ook niet correct om je eigen ambitie te realiseren ten koste van en tegen de zin van je burens.</p>	
--	--	--

	<p>Inwoners van Amsterdam zijn pas over de keuze van zoekgebieden geïnformeerd nadat de plannen vergaand door ambtenaren en externen waren uitgewerkt. Betrokkenheid en invloed van inwoners vanaf het begin is een voorwaarde om effectieve maatschappelijke veranderingen te kunnen bereiken. Dat was ook het idee van het Klimaatakkoord. De meerderheid van de inwoners binnen de zoekgebieden is conform de sturend enquête van de gemeente tegen windturbines bij de eigen wijk. De geest van het klimaatakkoord was om windmolens alleen te ontwikkelen met lokaal draagvlak. Daar is hier niet aan voldaan.</p>	
	<p>1.5 Veiligheid</p> <p>1.5.1 Technische veiligheid en normen</p> <p>Binnen een zone van 198 meter afstand (uit Vestasdocument voor werkers in deze industrie) is het gevaarlijk om je te begeven. Dus daar kan geen recreatie meer plaatsvinden, laat staan overnachting in volkstuinten.</p> <p>De volgende aspecten worden genoemd: risico voor ijsvorming, klonters die los laten. Gemeente: <i>oplossen door mitigerende maatregelen</i>. Dus als we ze tijdig stil zetten, mag het wel binnen 198 meter?</p> <p>Botst m.i. met bijv vervoer gevaarlijke stoffen in containerschepen op Amsterdam Rijnkanaal, waar ook turbines ingetekend staan.</p> <p>Drinkwatervergiftiging door bisfenolA wat van de wieken, de rotorbladen afslijt. In Noorwegen groot probleem.</p> <p>Eisen uit Antearapport: vooral ivm Zuidoost</p> <p>Hogedruk aardgastransportleidingen Werpafstand nominaal: 137 meter</p> <p>Hoogspanningsnet: Tiphoogete: 150 meter</p> <p>Spoorwegen: Halve rotordiameter +7,425 meter: 57,425 meter</p> <p>Vaarwegen : Halve rotordiameter: 50 meter</p> <p>Rijkswegen: Halve rotordiameter: 50 meter</p> <p>Ook stelt het concept afwegingskader "afstemming" voor. Lees: "versoepeling: Afstemming over criteria voor het beoordelen van invloed op beschermde landschappen</p> <p>Afstemming met TenneT van groot belang</p> <p>Afstemming met RWS van groot belang</p> <p>Tijdens het afronden van deze studie is de concept Provinciale verordening 2020 gepubliceerd. Deze introduceert extra beperkingen ten opzichte van deze studie en maakt veel locaties onmogelijk. Afstemming over de noodzaak van deze beperkingen is gewenst vanwege het kunnen halen van de Amsterdamse energie.</p>	<p>Het is onduidelijk aan welk document van Vestas u refereert.</p> <p>Er zijn wettelijke veiligheidsvoorschriften en toetsafstanden voor verschillende typen windturbines. De gemeente houdt zich aan alle wettelijke veiligheidsnormen. Meer informatie hierover leest u bv in de technische haalbaarheid studie van Pondera: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amsterdam-Noord.pdf</p>

	<p>Concept PV 2020: https://noord-holland.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9927POVPNH-VGo1 Dit concept werkt als de RES viewer: op kaart nivo kan je zien wat er aan eisen etc op dit gebied is. Bijv de NNN gebieden.</p> <p>Antea rapport met betrekking tot Zuidoost https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Bevindingen-windlocaties-amsterdam-zuidoost-Antea-2020.pdf</p>	
	<p>1.6.3. Horizon</p> <p>Niet genoemd wordt de impact op de binnenstad (UNESCO werelderfgoed). Hier dient een hoogte impact assessment plaats te vinden.</p> <p>Genoemd moet worden dat het hier gaat om bewegende objecten. Deze hebben een groter impact dan statische objecten omdat het moeilijk is je aandacht hier van af te houden. Deze storen met name indien er verder geen andere bewegende objecten zijn (dus geen verkeer)</p> <p>Ook werken zij extra verstorend in nog intacte historische landschappen en vanuit de historische binnenstad. Een molen zal in de hele stad te zien zijn, maar ook in het buitengebied tot 10 km afstand. De molen kan daarmee de belevingswaarde voor toeristen, recreanten en bewoners aantasten. De rijksbouwmeesters noemen die "landschapspijn"</p>	<p>De signalen die hier genoemd zijn, worden in algemene zin genoemd in het stuk. Zo wordt de zorg over bewegende objecten en de overlast die dat kan veroorzaken, geadresseerd onder Slagschaduw en wordt onder Landschapskwaliteit ingegaan op de historische karakteristieken van het landschap.</p>
	<p>Hoofdstuk 2</p> <p>2.2. Meedoen in de opbrengsten</p> <p><i>In Amsterdam wordt alleen steun verleend alleen initiatieven waarbij windturbines worden ontwikkeld met minstens 50% lokaal eigendom, zodat Amsterdammers kunnen profiteren van de opgewekte elektriciteit</i></p> <p>Dat kan zo niet gesteld worden! Het is niet meer dan een intentie omdat de gemeente niet kan discrimineren aan de hand van eigendomsstructuur in het kader van de mededingingswet. Door dit zo te stellen wordt de indruk gewekt dat er straks geen grote bedrijven of zelfs bedrijven uit het buitenland eigenaar worden van de installaties. Ook in de PWE werd dit als feit aangedragen. De wethouder heeft eerder toegegeven dat zij dit niet kan garanderen. Ben hier dus eerlijk.</p> <p>Wat is lokaal eigendom? Indien de leden van de coöperatie uit de binnenstad komen (zoals nu het geval) en de lasten bij krachtwijken? Bij NIJP (meer dan 3000 mensen in de overlast zone) is er geen enkel lokaal iemand lid, althans er is maar</p>	<p>In de RES 1.0 is vastgelegd:</p> <p>In lijn met het Klimaatakkoord wordt gestreefd naar tenminste 50% lokaal eigendom van de productie voor de omgeving (coöperatieve ontwikkeling van turbines). De initiatiefnemer(s) moet(en) een participatieplan opstellen in overleg met de lokale omgeving. Dat participatieplan is erop gericht de concrete kenmerken van een initiatief, zoals het aantal en de plek van te plaatsen windturbines in overleg met omgeving en belanghebbenden te bepalen. Het college moet het participatieplan goedkeuren voordat er verdere uitwerking van een wind-initiatief mogelijk is.</p> <p>Via coöperatieve ontwikkeling van windturbines kunnen o.a. omwonenden op verschillende manieren profiteren van de opgewekte elektriciteit: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/mee profiteren-opbrengst-windmolens/</p>

<p>een voorstander komen opdagen op de participatie bijeenkomst. Definieer dit wat scherper. Leden uit een coöperatie dienen daadwerkelijk te wonen binnen de 1500 meter zone.</p> <p><i>Andere belangrijke zorg is de verdeling van de lusten en laten: het mag niet zo zijn dat de ene Amsterdamer de lusten heeft als mede-eigenaar en de andere Amsterdamer de lasten als omwonenden van windturbine.</i></p> <p>Er is geen realistische prognose of hoe dat profiteren dan gaat in wijken waar tot 5000 mensen last gaan hebben van een windmolen. Bij zogenaamde model projecten (waar iedereen tevreden is zoals in Nijmegen) gaat het om 1000 – 3500 euro per gezin per jaar. Dan zijn er 10 tot 40 woningen binnen de 1000 meter. Een maximaal bedrag dat per windmolen kan worden verdeeld is ongeveer 40.000 per jaar. Dus het idee dat mensen door mee te profiteren minder overlast gaan ervaren kan nooit werken in dichtbevolkte wijken omdat je dan niet meer dan 10 euro per gezin per jaar kan uitkeren. Het is dan ook onjuist om dit argument de hele tijd te noemen. Er zijn zowieso in Europa geen voorbeelden waar windmolens zo dicht op zoveel mensen zijn geplaatst.</p> <p>Bovengenoemde compensatie schept echter wel een precedent en bewoners zullen zich hierop beroepen in juridische procedure richting gemeente en windmolen initiatiefnemer. De gemeenteraad zal zich dit moeten realiseren. Met name ook omdat dit de kern is van het Klimaatakkoord en het RES proces. Mensen moeten “<i>verleidt worden</i>”, zoals Minister Wiebes het eerder stelde.</p> <p><i>Amsterdam verleent alleen medewerking aan initiatiefnemers die streven naar minimaal 50% lokaal eigendom.</i></p> <p>Dat kan dus juridisch helemaal niet!</p> <p><i>In de Handreiking RES 2.0 worden vier vormen van financiële participatie onderscheiden: mede-eigenaarschap, financiële deelneming, omgevingsfonds en omwonendenregeling.</i></p> <p><i>In Amsterdam zet in elk geval in op Omgevingsfondsen, waarmee een windpark een vast bedrag per geproduceerde eenheid elektriciteit afdraagt aan een omgevingsfonds dat ten goede komt aan de directe omgeving van het project.</i></p> <p><i>Ook streeft Amsterdam naar het uitwerken van een Omwonendenregeling, voor diegenen in de directe omgeving die niet willen of kunnen investeren.</i></p>	<p>Via coöperatieve ontwikkeling verwacht de gemeente dat de maatschappelijke acceptatie voor windturbines toeneemt.</p> <p>De gemeente steunt het 100% coöperatieve initiatief voor windenergie in het gebied Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein. Zie: https://amsterdam-wind.nl/</p> <p>Op pagina 102 van de RES 1.0 is beschreven hoe de gemeente aankijkt tegen maatschappelijke acceptatie, draagvlak en lokaal eigendom.</p>
--	---

<p>Dit zijn standaard antwoorden uit het boekje van de RES. Het gaat hier om projecten met 10 tot maximaal 40 huizen binnen 1000 meter. In Amsterdam gaat het om duizenden huizen. Hoe gaat dit werken? Bij 1000 woningen binnen de 1000 meter gaat het om een 1 miljoen euro compensatie per jaar. Wie gaat dat betalen? Hier wordt dus iets voorgespiegeld dat de gemeente en windmolenbouwer nooit kunnen waarmaken. We hebben deze vraag tientallen keren gesteld en nooit antwoord op gekregen. Ons punt moet hier op zijn minst genoemd worden als "geluiden uit de stad" en er moet hier ook een antwoord komen.</p> <p><i>In het participatieproces gaat de initiatiefnemer in gesprek met omwonenden en belanghebbenden over mogelijkheden voor financiële participatie en samenwerking.</i></p> <p>Dat gaat dus niet werken in een dichtbevolkte woonwijk. Dit werkt in dunbevolkte gebieden. In de NoorderIJplas is er nu sprake van een conflict. De bewoners willen het niet. De schade staat in geen verhouding tot de mogelijke lusten. 40.000 euro is een fooi. Dit gaat alleen werken in dunbevolkte gebieden. Er zijn geen goed voorbeelden in Nederland waar een windmolen in samenspraak met de bewoners bovenop een dichte woonwijk gezet is.</p> <p>2.3.o. Betrokkenheid buurgemeenten</p> <p>Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer maar ook deelraad Noord hebben allemaal protest aangetekend tegen de plaatsing van turbines bij de NIJP en ring Noord.</p> <p>Het Concept AWK meldt dat er ambtelijk overleg plaats vind maar waarschijnlijk is dat alleen met gelijkgestemden in RES verband.</p> <p>Er wordt niet gepraat met de respectievelijke gemeenteraden als vertegenwoordigers van de burgers.</p>	<p>Er is momenteel een 100% coöperatief windinitiatief in voorbereiding in het gebied Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein. De initiatiefnemers zien kansen om het initiatief te laten slagen binnen alle wettelijke kaders, en zo een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering. Evenals bij andere initiatieven voor windenergie in Nederland is er weerstand bij omwonenden.</p> <p>Op pagina 102 van de RES 1.0 is beschreven hoe de gemeente aankijkt tegen maatschappelijke acceptatie, draagvlak en lokaal eigendom.</p> <p>In de nog uit te voeren projectMER wordt een overzicht gegeven van o.a. de extra geluidsoverlast van verschillende windturbineopstellingen in het betreffende gebied – in relatie tot de reeds aanwezige geluidsoverlast. In een stedelijke context / dichter bevolkte omgeving is de reeds aanwezige geluidsoverlast groter dan in een buitengebied. Op verzoek van de gemeenteraad wordt de totale geluidsoverlast (d.w.z. huidige overlast + extra overlast door een of meerdere windturbines), voorafgaand aan de vergunningverlening, in een simulator gesimuleerd. Zodat iedereen een mening kan vormen over de daadwerkelijke extra overlast.</p> <p>De samenwerking met buurgemeenten en het betrekken van omwonenden zowel binnen als buiten Amsterdam zijn signalen die worden benoemd in het afwegingskader "Signalen uit de Stad".</p> <p>Er wordt tijdens de reflectiefase gewerkt aan een handreiking met daarin richtlijnen voor participatie, en richtlijnen voor samenwerking en sturing. Ook de ambtenaren in de stadsdelen en buurgemeenten zullen worden gevraagd mee te denken over dergelijke richtlijnen.</p>
---	--

	<p>Hier dient ook gesproken te worden dat het een regionale energiestrategie is. Dat betekent dat binnen de RES regio alle gemeenten samen met een consensus plan komen. Nu is het een optelsom van gemeentelijke ambities met bijna perverse effecten. Waarom geen windmolenzoekgebied aan het Noordzeekanaal in Zaandam (50 mensen overlast) en wel aan de NIJP (3000 mensen overlast). Hier is regie nodig van de provincie.</p>	
	<p>Samenhangend & betaalbaar energiesysteem</p> <p><i>In Amsterdam wordt de piekvraag naar elektriciteit vrijwel overal hoger dan het piekaanbod. Daarom is het inpassen van duurzame opwek op het elektriciteitsnet over het algemeen goed mogelijk.</i></p> <p>Dit is een correct statement. Amsterdam verbruikt veel meer dan het zal kunnen opwekken. Er zal dus geen probleem zijn met de afvoer van overtollige elektriciteit.</p> <p><i>Vanuit het oogpunt van systeemefficiëntie is het slim om de vraag zo dicht mogelijk bij het aanbod te realiseren. Ook zorgt een goede verdeling van zon en wind voor een efficiëntie benutting van het elektriciteitsnetwerk. De combinatie leidt tot lagere maatschappelijke kosten dan wanneer er alleen ingezet wordt op wind of zon, want door de combinatie hoeft de netbeheerder het elektriciteitsnet op minder plekken te verzwaren.</i></p> <p>Dit is niet correct voor de Amsterdamse situatie! Dit argument kan dus niet gebruikt worden. Het betreft hier situaties in het buitengebied waar lokaal gebruik onder de opwekcapaciteit ligt en dus de kabels versterkt moeten worden voor de afvoer naar het landelijke net. Dan leidt grootschalige zon en in combinatie met wind tot een kostenvoordeel dan in het geval het alleen wind of zon zou zijn. In Amsterdam worden de windmolens op plekken gezet waar kabels met grote capaciteit reeds aanwezig zijn (geen probleem in Amsterdam). Windstroom gaat dan meteen de stroomsnelweg op naar de gebruiker in de stad. Zonnepanelen zullen per definitie decentraal zijn en de stroom wordt ter plekke (in de wijk van opwek) meteen verbruikt.</p> <p>Doordat de windmolens in Amsterdam aan het landelijke hoofdnet liggen (of een directe zijtak) maakt het niet uit of die windmolens in Amsterdam of op zee staan. De verliezen een 1-2 % kwa transport, maar de productiekosten op zee zijn veel lager dan in Amsterdam waar ook hoogtebeperkingen gelden.</p>	<p>Deze reactie is van netbeheerder Liander:</p> <p>Het gaat uiteindelijk om de gelijktijdigheid van vraag en aanbod – die kan op enig moment en op sommige plekken/netvlakken natuurlijk best nog een keer tot congestie leiden. Voor de duurzame opwek verwacht Liander op dit moment geen grootschalige problemen. Het inpassen van duurzame opwek kan lokaal en op lagere netvlakken wel voor netverzwaringen en uitbreidingen zorgen.</p> <p>Voor elke locatie en voor elk netvlak (LS, MS, HS) geldt dat er meer transportcapaciteit voor invoeding is als er daar ook (veel en gelijktijdige) vraag is. In een gebied met veel vraag kan dus veel worden ingevoerd voordat het net verzaard hoeft te worden. Op de Noordzee is geen elektriciteitsvraag en zal het net dus alleen voor invoeding gebruikt worden. In Amsterdam is veel vraag en kan het net 'dubbel' benut worden, voor afname én voor invoeding. Het 'dubbel' benutten van kabels is veel efficiënter dan een net dat maar in één richting gebruikt wordt.</p>

	<p><i>Naast de ambitie voor windenergie is er ook een ambitie voor zonne-energie: 400 MW aan zonne-energie op grote daken en zonnepanelen in restruimtes.</i></p> <p><i>Die ambitie werkt met oude opbrengstcijfers. Een hele groep van zonne-energie-experts uit de stad heeft in februari een alternatief plan gepresenteerd aan de raad en de wethouder (zie bijlage). Dit plan wordt hier niet genoemd. Het stelt dat voor de 400 MW Amsterdam met verouderde opbrengst cijfers rekent. Alleen al door de actuele opbrengsten te nemen kan een extra hoeveelheid zon opgewekt worden gelijk aan 25 MW, zijnde de windmolen ambitie buiten de haven.</i></p> <p><i>Amsterdam zet in op een duurzame, stabielere elektriciteitsvoorziening en daarvoor zijn zonne-energie en windenergie beide nodig. In de winter wordt er meer elektriciteit geproduceerd door windturbines, omdat het vaker waait en de zon minder schijnt. In de zomer wordt er meer elektriciteit geproduceerd door zonnepanelen, omdat de zon vaker schijnt en het minder waait. Een windturbine op land van 3MW levert ongeveer evenveel elektriciteit als 12 voetbalvelden met zonnepanelen. Dit staat gelijk aan de elektriciteitsbehoefte van circa 4.000 Amsterdamse huishoudens.</i></p> <p>Zoals hierboven beschreven is dit niet correct voor Amsterdam. Het maakt niet uit voor Amsterdam of de windmolen in de stad of op zee staat. Amsterdam is verbonden met het hoofdnetsysteem en dat is berekend op het feit dat de zon niet schijnt en de wind niet waait. Dan moet er toch stroom komen in Amsterdam. Daar is een nationaal systeem voor nodig. Amsterdam moet juist inzetten op zon. Zon komt nu in de buitengebieden op boerenschuren en weilanden terwijl daar geen vraag is, dat levert congestie problemen op. Door zon is de stad te doen zijn er die problemen niet. Dus meer zon. Wind komt via grote kabels van zee direct het hoofdnetsysteem op, dat tot in de Amsterdam komt. Door de enorme ambitie wind-op-zee ontstaat er een tekort aan zon in Nederland in 2030 van 10-20 TWh voor de balans.</p> <p>De heer Harm Jeeninga directeur TNO (www.windalarm.org/tno) Het is van belang dat je een balans hebt tussen zon en wind en ook andere vormen van energie. Dan is het veel makkelijker om het energie systeem te balanceren. Voor wind maakt het in de basis niet zo ontzettend veel uit je dit nu op land of op zee zet. Ik zou het me best wel voor kunnen stellen dat op het moment dat we met zijn allen besluiten dat we een versnellingslag op zee doen, dat we dan minder wind-op-land neer kunnen zetten. De ruimte voor het plaatsen van wind-op-zee is buitengewoon veel groter. Je kunt er grote windturbines kwijt, de windcondities zijn ook gunstiger. Je hebt ook nog kans dat de vergunningstrajecten sneller lopen.</p>	<p>Voor elke individuele afnemer maakt het niet uit waar de stroom geproduceerd wordt (op eigen perceel, in de wijk, op het platteland, op de Noordzee, in Noorwegen, Engeland of in Duitsland – alles is met elkaar verbonden en stroomhandelaars kopen voor u in waar dat het voordeligst is).</p> <p>Voor de hoeveelheid benodigde infrastructuur maakt het wel uit of vraag en aanbod lokaal zo veel mogelijk met elkaar in evenwicht zijn zodat minder vaak en met minder pieken stroom moet worden aan- of afgevoerd, wat tot netverzwaring op specifieke routes kan leiden.</p> <p>Voorbeeld: in Flevoland wordt nu zo vaak en zo veel meer stroom geproduceerd dan lokaal gelijktijdig wordt verbruikt dat de afvoercapaciteit (de provincie uit) door Tennet weer vergroot moet worden. Meer gelijktijdige afname in de provincie zou dat kunnen voorkomen. In Amsterdam daarentegen wordt héél veel afgenomen en weinig geproduceerd. Hier wordt het net dus veelvuldig maar in één richting benut: naar de stad toe. In Amsterdam is dus nog heel veel ruimte om in te voeden bijvoorbeeld van wind, zon en warmte-koude-koppeling (WKK).</p> <p>Amsterdam kan inderdaad nog best wel wat PV bij laten plaatsen omdat de stad de geproduceerde zonnestroom voorlopig goed kan absorberen. De stad verbruikt veel stroom en PV relatief weinig stroom op, vooral gedurende de zonnige uren in de</p>
--	---	--

	<p>Maar nogmaals, dan zou je wel het plaatsen van minder windturbines op land moet compenseren door een versnellingslag op zee</p> <p>Het is van belang dat je de energievraag en productie heel dicht bij elkaar brengt, en het zodanig in elkaar past dat je het goed met elkaar af kunt stemmen. Een hele belangrijke (<i>toekomstige</i>) energievraag in de bebouwde omgeving is toch je elektrische auto en je verwarming. Dat kan je lokaal combineren met Zon-pv (<i>zon op dak, bebouwde omgeving</i>), en dat heb je een systeem wat heel goed uitgebalanceerd is. Dat kun je koppelen met een heel groot stuk wind-op-zee waardoor je hopelijk toch de hele energievoorziening in Nederland samen meteen stuk flexibiliteit in de industrie (<i>door afschakelen van bijvoorbeeld de aluminium smelterijen tijdens windstilte en gebrek aan zon</i>) goed op elkaar aan laat sluiten. Dus het feit dat je juist in de bebouwde omgeving veel samenbrengt op wijkniveau geef je ook de sturingsmogelijkheden om te voorkomen dat je congestie problemen krijgt (<i>die nu overal ontstaan vanwege windturbines en zonneweides in de haarvaten van het net, kleinere dorpen. Dit leidt tot 2 miljard aan netverzwaringkosten die je dus kunt voorkomen, door juist wind-op-zee en zon-op-dak te doen</i>)</p>	<p>zomer (PV heeft in Nederland een capaciteitsfactor van circa 10%.) Dit betekent dus ook er in de nachtelijke uren en in de winter heel veel stroom moet worden 'geïmporteerd' van centrales elders. Lokaal geproduceerde windenergie zou daarop een goede aanvulling kunnen zijn en afhankelijk van de specifieke locatie, met weinig of geen netverzwaring.</p>
	<p>3.2 Inzet van alternatieve technieken en innovaties</p> <p><i>Er zijn meerdere technieken (denk aan zon en waterstof)</i></p> <p>Waterstof is een energiedrager</p> <p><i>Er worden ook innovaties verwacht in relatie tot het elektriciteitsnet, zoals tijdelijke opslag van elektriciteit.</i></p> <p>Dat heeft niet direct met het net te maken. Het betreft hier batterijen. Dat is inmiddels geen innovatie meer, maar ze worden wel goedkoper en er komen steeds meer auto's met batterijen die kunnen worden ingezet.</p> <p><i>Met de ambitie voor windenergie geven we invulling aan één van de afspraken uit het Nederlands Klimaatakkoord, namelijk dat 30 energieregio's onderzoeken waar en hoe het beste hernieuwbare elektriciteit op land opgewekt kan worden met zonne- en windenergie.</i></p> <p>Dat klopt, maar het was nooit de intentie om turbines te plaatsen tegen de wens van de direct getroffen inwoners. Het RES proces zou juist uitgaan van lokaal draagvlak. Er zijn genoeg plekken waar men wel blij is met een windmolen. Indien niet dan kunnen ze ook op zee. Vandaar dat bewust is gekozen voor een techniek</p>	<p>Dank voor uw inzichten.</p> <p>Gemeente Amsterdam heeft met de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 ruim 300 maatregelen opgesteld om in 2030 tot 55% CO2 reductie te komen. Deze maatregelen gaan over heel Amsterdam. Naast windenergie, worden onder meer ook maatregelen voor zonne-energie, waterstof en isolatie genoemd. Zie: https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/volg-beleid/coalitieakkoord-uitvoeringsagenda/gezonde-duurzame-stad/klimaatneutraal/</p>

	<p>neutrale opgave. Bij de presentatie is ook gesteld door de heer Wiebes dan men de inwoners moest gaan verleiden. Dat lukt op bepaalde plekken waar de lokale baten relatief hoog zijn (want weinig inwoners) en in andere gebieden niet.</p> <p>Er kan toch moeilijk gesteld worden dat de Amsterdamse lokaties het beste zijn. Dat blijkt alleen al uit de overlastcijfers van de MER Noord Holland (zie eerder plaatje).</p> <p>Het RES-proces is een cyclisch proces. Voortschrijdende inzichten uit technische ontwikkelingen en innovatie worden zo nodig meegenomen in de RES 2.0, RES 3.0, et cetera.</p> <p>De windmolens bij NIJP worden gerealiseerd op basis van de Amsterdamse Windvisie uit 2012. Toen stelde men dat wind op zee nog 4 keer zo duur was dan wind op land. Amsterdam moest zijn verantwoordelijkheid nemen. Nu is wind-op-zee veel goedkoper dan wind in Amsterdam. Dit is op geen enkele manier meegenomen in de afweging van de gemeente. Er is sprake van een tunnelvisie.</p>	
	<p>3.3 Lokale productie</p> <p><i>Hoe nemen we deze signalen mee? Inhoudelijk: Amsterdam levert met meer zonnepanelen op daken en 17 extra windmolens in 2030 een lokale bijdrage aan de nationale verduurzaming van de elektriciteitsvoorziening.</i></p> <p>Dit is geen antwoord op hoe de signalen worden meegenomen.</p> <p>Amsterdam wil meer duurzame stroom leveren dan verwacht wordt van een stad en gaat dingen (windmolens) leveren die helemaal niet logisch zijn voor een stad. Amsterdam wil perse windmolens op basis van een windvisie uit 2012. Vanuit de logica van nu is dat niet meer zinnig. Windmolens zijn een stuk groter geworden van 60-90 meter toen naar 150 meter nu. De impact is daarmee ook groter. Er zijn inmiddels alternatieven met wind-op-zee. Bovendien: windmolens van 150 meter zijn reeds achterhaald. Moderne windmolens zijn 200-250 meter tiphoogte. Vanwege Schiphol is de maximale hoogte 150 meter. Bovendien waait het in Amsterdam (ook vanwege de bebouwing) maar matig. Daardoor moet er 35 miljoen extra subsidie bij. De kosten van het beperken van CO₂ zijn dan ook relatief heel hoog voor windmolens in Amsterdam. Terwijl dit voor zonnepanelen op dak 43 Euro per ton is, is dit voor windmolens in Amsterdam 112 Euro en voor molens in het Amsterdamse IJmeer is dat zelfs 130 Euro per ton. De subsidiepotten van de overheid zijn beperkt. Subsidie die naar Amsterdam gaat kan niet naar elders in het</p>	<p>Het college heeft aan de raad een reactie gegeven op alternatieven voor windenergie in Amsterdam. O.a. via de beantwoording van schriftelijke vragen: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9910160/1/SV80_21_Beantwoording_schriftelijke_vragen_Naoum_N%C3%A9hm%C3%A9_alternatieven_voor_windmolens_V8</p> <p>Daarnaast zijn er in Amsterdam o.a. expertgroepen opgericht voor feiten over gezondheid en natuur. Zie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/reflectiefase/</p> <p>Voor wat betreft de nationale uitgangspunten in het Klimaatakkoord over wind op land en wind op zee heeft de gemeente Amsterdam gepleit bij het Overlegorgaan fysieke leefomgeving voor een dialooggroep (met o.a. vertegenwoordigers van Windalarm) over de gehanteerde uitgangspunten, aannames en feiten. https://www.overlegorgaanfysiekeleefomgeving.nl/nieuws/2133376.aspx?t=OFL-verkent-meerwaarde-dialooggroep-hernieuwbare-elektriciteit</p>

	<p>land. Door dat Amsterdam meer wil doen dan haar deel (grote ambitie!), kan er elders in land minder. Dus Amsterdam maakt goede sier met windmolens ten koste van het welzijn van haar inwoners en de belastingbetaler! Niet voor niets noemen energiedeskundigen zoals Remco de Boer dit een prestigie project dat niets met doelmatig en zinnig klimaatbeleid van doen heeft.</p> <p><i>Het RES-proces is een cyclisch proces. Voortschrijdende inzichten uit technische ontwikkelingen en innovatie worden zo nodig meegenomen in de RES 2.0, RES 3.0, et cetera.</i></p> <p>Niet dus! Wij brengen al een jaar bovenstaande argumenten in en we krijgen geen reactie. Men kan op zijn minst moeite doen om ons van het tegendeel te overtuigen mochten wij ongelijk hebben. Stuur een leger deskundigen op ons af (...). Maar die zijn er niet want die geven ons achter de schermen gelijk. Er worden de hele tijd dezelfde drogredenen herhaald die zeer eenvoudig met feiten te ontkrachten zijn. Ook tijdens deze reflectiefase krijgen voortschrijdende inzichten geen kans. De overheid functioneert niet meer goed in dit land en de burgers zijn de dupe.</p>	
	<p>3.4 Energieafnemers</p> <p><i>Hoe nemen we deze signalen mee? Inhoudelijk: Technisch gezien gaat de opgewekte stroom het elektriciteitsnet op (op de grote hoop), tenzij er lokale afspraken zijn gemaakt om dit niet te doen. Administratief gezien kan de elektriciteit worden gekoppeld aan particulieren en/of bedrijven (die dan de lokale duurzame elektriciteit afnemen)..</i></p> <p>Energie productie is een nationale opgave (in een klein land als Nederland) net als keuzes over of we grootverbruikers nog willen aantrekken met kortingen op de stroomprijs (laagste in Europa!). Dat laatste verhoudt zich niet met het feit dat duurzame energie ruimte kost en dat die ruimte nu juist schaars is in Nederland (en al helemaal in Amsterdam). Data centra worden mede aangetrokken doordat NL een relatief lage stroomprijs kan aanbieden doordat kolen via Rotterdam goedkoop binnen komen en Nederland een fossiele energieproductie land is. Stroom gaat op de grote hoop: dus er valt niet te ontkennen dat met minder datacentra in Nederland er geen windmolens boven op woonwijken nodig waren. De jaarlijkse toename van datacentra in Amsterdam verbruiken net zoveel extra stroom als door alle nieuwe windmolens zouden worden opgewekt. Het is dan ook niet meer dan logisch dat mensen deze koppeling maken. Zonder die datacentra in Nederland waren die windmolens bovenop woonwijken ook niet nodig geweest.</p>	<p>Het RES-beleid (en de daarin benoemde ambitie voor duurzame opwek via zon en wind) als bijdrage aan de landelijke opgave is niet gekoppeld aan het elektriciteitsverbruik in de stad. En dus ook niet aan het verbruik door datacenters in de stad. In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficiënt, hebben een (inter-)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. Onder andere hiervoor heeft gemeente Amsterdam in 2020 het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld. Dit is een restrictief beleid met beperking van het aantal en alleen onder (duurzame) voorwaarden.</p>

<p><i>Dit gebeurt bij de coöperatieve ontwikkeling van windmolens. & Amsterdam verleent medewerking aan initiatieven waar gestreefd wordt naar minimaal 50% lokaal eigendom</i></p> <p>Zie eerder commentaar over coöperaties en lokaal eigendom</p> <p>Bijdrage aan CO2-doelstelling</p> <p><i>Als stad hebben we ons gecommitteerd aan de uitvoering van het Akkoord van Parijs (2015) en het landelijke Klimaatakkoord (2019). Om invulling te geven aan deze uitvoering hebben we de Routekaart 'Amsterdam Klimaatneutraal 2050' opgesteld. Om invulling te geven aan deze uitvoering hebben we de Routekaart 'Amsterdam Klimaatneutraal 2050' opgesteld. We streven naar een vermindering van de CO₂-uitstoot in Amsterdam met 55% in 2030, en 95% in 2050. Het proces van de (concept) RES 1.0 en het uitwerken windzoekgebieden richting RES 2.0 en verder, is in lijn met de Amsterdamse routekaart.</i></p> <p>Het landelijk klimaatakkoord verwacht dus helemaal niet dat Amsterdam klimaatneutraal in 2050 wordt. Daar mag je je dus ook niet op beroepen. Het zet mensen op het verkeerde been. De verantwoordelijkheid voor overlast door windmolens ligt bij de Amsterdamse politiek. Dat mag, maar verschuil je niet achter het klimaatakkoord of Parijs.</p> <p>Achterliggend punt is dat energieneutraliteit nastreven als stad symboolpolitiek (met vervelende consequenties) is als je weet dat juist een stad weinig ruimte heeft en in 2050, 70 % van onze stroom van windmolens op zee en de helft naar verwachting zal worden geïmporteerd (o.a. waterstof). Dus prima om een bijdrage te leveren, maar dat zou met 15 % (in 2050) al een evenredig deel (kwa verbruik) van dat wat op land gaat worden opgewekt zijn. Kijk je puur naar oppervlakte dan is een bijdrage van enkele procenten van het eigen verbruik een faire bijdrage (Amsterdam is minder dan 0,6 % van het Nederlandse land oppervlakte)</p> <p>Mooi om meer te willen doen (55 % in 2030) maar het kan toch niet zo zijn dat ten kosten gaat van het welzijn van de inwoners terwijl dat nergens voor nodig is en helemaal niet hoeft. Klimaatneutraliteit mag geen ideologie worden waar verder al het andere voor moet wijken. Dan verlies je het vertrouwen van mensen of je houdt ze voor de gek (want de meeste mensen zijn niet op de hoogte van bovenstaande).</p>	<p>Dank voor uw inzichten.</p>
--	--------------------------------

	<p>Dit wordt ook nog eens helder uitgelegd door het College van Rijksadviseurs (Rijksbouwmeester) die het volgende stelt in hun rapport over de RES 2.0 dat in December 2021 is uitgekomen.</p> <p>In het huidige proces ervaart elke RES, en uiteindelijk gemeenten, de druk dat zij hun aandeel moeten leveren. Vaak is dit ingegeven door eerder uitgesproken ambities om energieneutraal te worden binnen de eigen grenzen. Ook als dat tot ruimtelijk ongewenste situaties leidt. Dit terwijl er vooraf geen verdeling tussen regio's is gemaakt, en de opgave van 35TWh dus niet evenredig verdeeld hoefde te worden. Dit 'eerlijkheidsprincipe' leidt tot situaties die niet overal in evenwicht zijn: gebieden met veel natuur of kwetsbare landschappen doen hun uiterste best om toch ruimte voor zon of wind te vinden buiten hun Natura 2000 gebieden en waardevolle cultuurlandschappen. Terwijl andere regio's met meer mogelijkheden zich vooral beperken tot de bestaande plannen die al in de pijplijn zaten. Het 'gelijk behandelen van ongelijke situaties' is onwenselijk en vraagt om afwegingen én afspraken op een hoger schaalniveau.</p> <p>Het plaatsen van windturbines is een van de alternatieven om op duurzame wijze elektriciteit op te wekken. Daarmee zorgen we voor een robuust en toekomstbestendig energiesysteem en zorgen we voor minder CO₂-uitstoot.</p> <p>Het plaatsen van windturbines heeft niets te maken met een "<i>een robuust en toekomstbestendig energiesysteem</i>". Dit dient hard gemaakt te worden met feiten. Zie ook voorgaande.</p>	
	<p>4.1 Ambitie windenergie van Amsterdam en het Rijk</p> <p><i>In het Klimaatakkoord zijn de volgende doelstellingen voor windenergie opgenomen: 49 TWh op zee (waarvoor het Rijk verantwoordelijk is) en 35 TWh op land (waarvoor energieregio's verantwoordelijk zijn). Het Rijk heeft bij de totstandkoming van de 49 TWh en belangenafweging gemaakt tussen de beschikbare ruimte op zee voor windparken en andere belangen zoals die voor de scheepvaart, visserij en de natuur.</i></p> <p>Het klimaatakkoord is ontwikkeld in 2018 en 2019. Toen waren er nog ecologische beperkingen op zee. Ook was er nog geen Noordzee akkoord. De maximale ruimte voor wind-op-zee is toen op 49 TWh gesteld. In April 2019 (nog voor definitief afsluiten van het klimaatakkoord) zijn de beperkingen opgeheven (zie brief ministerie EZK). Binnen de Noordzee Energieoutlook is</p>	<p>Dank voor de toelichting.</p>

<p>ruimte gemaakt voor meer dan 50 GW (220.000 TWh), meer dan genoeg voor een klimaatneutraal Nederland in 2050. Het klopt niet dat er in 2019 fundamentele beperkingen waren vanuit de visserij, laat staan de scheepvaart. De belangen van de visserij zijn minimaal ten opzichte van het belang van de duurzame energie productie. De schade voor de visserij in 2030 voor 49 TWh aan wind op zee stroom is 1,5 miljoen euro per jaar terwijl de opbrengst aan stroom 1,9 miljard is, meer dan 1250 keer zoveel. De overheid heeft nagelaten het belang van vissers af te wegen ten opzichte van het belang van haar inwoners. Er heeft nooit een vergelijkend onderzoek plaatsgevonden.</p> <p>Op regionaal en lokaal niveau onderzoeken 30 energieregio's waar en hoe het beste de 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land opgewekt kan worden met zonne- en windenergie. De energieregio's hebben in de RES 1.0 met behulp van het landelijk RES afwegingskader ook een belangenafweging gemaakt en op basis daarvan zoekgebieden voor wind- en/of zonne-energie aangewezen.</p> <p>In Amsterdam heeft die belangenafweging niet plaatsgevonden op basis van het klimaatakkoord en het "RES afwegingskader" conform de methode die daarin voorzien was (van onderop met de inwoners). Immers de doelstelling 50 MW wind stond al in het coalitieakkoord van 2018 en heeft haar oorsprong in de windvisie uit 2012.</p> <p><i>In het Klimaatakkoord is een belangenafweging gemaakt bij het bepalen van de doelstelling voor meer windmolens op zee. De ruimte voor windmolens op zee is schaars vanwege andere belangen, zoals die van de scheepvaart, visserij, natuur- en recreatiegebieden, de zandwinning voor onze kustverdediging, oefenterreinen van Defensie, etc. Bovendien is de Noordzee op sommige plekken te diep voor windmolens.</i></p> <p>Dit klopt dus helemaal niet. Uiteraard zijn er andere functies op zee. Stellen dat de zee vol is en er op land meer plek is een gotspe. Er is binnen het Noordzeeakkoord ruimte gemaakt voor meer dan 220 TWh stroom opwek op zee. Dat zal niet meer dan 10 % van de Noordzee zijn. Het staat allemaal heel helder uitgelegd op de website van de overheid: https://windopzee.nl/onderwerpen/wind-zee/hoeveel-ruimte/ Het is een kwestie van politieke keuzes om het op land te doen en niet op zee. Daar zitten wellicht financiële belangen achter (handjeklap tijdens het klimaatakkoord). Wij hebben aandrongen op een feitencommissie om bovenstaande beweringen te staven. Ze staan in geen enkel rapport, ze worden alleen gebruikt om windmolens bij woonwijken te pluggen (het is een</p>	<p>In het coalitieakkoord uit 2018, een nieuwe lente een nieuw geluid, staat alleen: "Amsterdam wil het potentieel voor windmolens in onze stad maximaal benutten."</p> <p>Dat heeft zich uiteindelijk vertaald in de ambitie gesteld in de RES 1.0 volgens het afwegingskader van het nationaal programma RES.</p> <p>Aan het verzoek voor een feitenonderzoek is uitvoering gegeven door twee expertgroepen (natuur en gezondheid) plus eraan gerelateerde klankbordgroepen te benoemen. Parallel daaraan heeft Amsterdam gepleit voor landelijke dialoog over de uitgangspunten van het RES proces. Het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving heeft recent zijn onderzoeksrapport uitgebracht. Het rapport is hier te vinden: https://www.overlegorgaanfysiekeleefomgeving.nl/nieuws/2133376.aspx</p>
--	--

	<p>woordvoerderslijn om achterhaald beleid door tunnelvisie of private belangen ontstaan door te drukken tegen het algemeen belang in).</p> <p><i>Meer over wind op zee op de website van het Nationaal Programma Regionale Energiestrategie.</i></p> <p>Hier staan dus onwaarheden! We hebben het NPRES hierop aangesproken. We kregen daarop de brief van EZK (zie bijlage) waar dus staat dat wat op de website van NPRES staat niet klopt. De feiten over wind-op-zee staan op de overheidswebsite: www.windopzee.nl</p> <p><i>Amsterdam levert met meer zonnepanelen op daken en 17 extra windmolens in 2030 een bijdrage aan de nationale verduurzaming van de elektriciteitsvoorziening.</i></p> <p>Dat is dus meer dan van Amsterdam wordt verwacht. De wereld wordt er niet beter op door meer te produceren dan een evenredig deel van de nationale ambitie want: 1. Het draait op subsidie en grote van de SDE subsidiepot bepaald de hoeveelheid duurzame energie opwek in NL; en 2. De maximale hoeveelheid duurzame stroom die kan worden toegevoegd is binnen bereik. Meer kan er nu (tot 2030) niet meer bij. Alle aandacht moet naar elektrificatie industrie en warmtevraag.</p> <p><i>De recente prognose uit Klimaatrapportage 2021 voor de CO2-uitstoot in Amsterdam laat zien dat nu de acties en maatregelen genoemd in de Routekaart Klimaatneutraal 2050 in uitvoering zijn/worden gebracht er toch nog onvoldoende gebeurt om de gewenste ambities te behalen. Er is juist extra inzet nodig. Vandaar dat Amsterdam ook de mogelijkheden voor windenergie verder onderzoekt.</i></p> <p>Eerst stel je een volledig onnodige en contraproductieve (vanuit nationale kostenoptimalisatie) doelstelling en vervolgens ga je zeggen dat je die niet gaat dat halen en mensen daarom maar windmolens moeten accepteren, die zijn niet erger dan een snelweg. Dit is een cirkel redenering. Ben je er wel voor de inwoners? Dit is meer een teken van incompetentie (want naar argumenten wordt niet geluisterd en geacteerd) en ideologische blindheid.</p> <p>Proces: Het RES-proces is een cyclisch proces. Voortschrijdende inzichten uit technische ontwikkelingen en innovatie worden zo nodig meegenomen in de RES 2.0, RES 3.0, et cetera.</p>	
--	--	--

	<p>Wij roepen al een jaar voor een onafhankelijke feitencommissie die de bovengenoemde beweringen gaat onderzoeken. Als we gelijk hebben dan is dat toch fantastisch nieuws? De raad heeft unaniem in mei 2021 gevraagd voor zo'n commissie maar daar is nog steeds geen uitvoering aan gegeven.</p>	
	<p>4.2 Opwekpotentie van windturbines</p> <p>Geen opmerkingen</p> <p>//////</p>	